

afgørelse prøvet ved en højere instans, hvis det skønnes nødvendigt, og hvis det skønnes, at klagerne ikke selv er i stand til det.

På den baggrund kan Fremskridtspartiet ikke støtte det foreliggende særdeles bureaukratiske forslag.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil gerne i anledning af de tanker, hr. Tom Behnke gjorde sig med hensyn til at orientere lokalnævnene, når Statsadvokaten har truffet afgørelse i klagesager, sige, at det synes jeg er et spændende element at bringe ind, og vi vil meget gerne drøfte nøjere i min folketingsgruppe, om vi kan gå ind på det, så vi undgår politiklagenævnene.

Så vil jeg også sige til ministeren med hensyn til lokalnævnenes fremtidige virke, at jeg synes, det er rigtigt, at de skal opretholdes, men kunne vi ikke få lavet en lille ting om i bekendtgørelsen, så man ikke ubetinget skal mødes tre gange om året? For der er så tætte relationer mellem borgmester og politimester, at de formelle møder fastlagt til tre gange om året ikke ubetinget er nødvendige.

Så håber jeg, ministeren vil svare mig på, om det er rigtigt forstået, at intet medlem af Folketingets Retsudvalg kan sige, hvis politiklagenævnene – hvad Gud forbyde – bliver etableret: Han skal ikke være medlem af nævnet! Der står i bemærkningerne: »Inden udpegning af medlemmerne orienterer justitsministeren i et samråd Retsudvalget om den påtænkte sammensætning af politiklagenævnene«. Mit parti mener, at det er ministeren som udøvende magt, der har den helt suveræne afgørelse i de spørgsmål, ganske som når der skal besættes stillinger inden for justitsvæsenet. Ministeren har selvfølgelig ansvar over for Folketinget, men ikke Folketingets Retsudvalg, der hverken skal blande sig i det eller i, hvordan et politiklagenævn eventuelt måtte komme op at stå.

Til slut vil jeg spørge CD's ordfører, om CD sammen med forhåbentlig Socialdemokratiet, Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet vil være med til at bære lovforslaget igennem uden politiklagenævnene.

Bjørn Elmquist (RV):

Det Radikale Venstre har i sin tid stemt imod lokalnævnene ud fra den betragtning, at vi er imod egenkontrol og vi er imod den indblanding i egne anliggender, som på den måde kan

komme på tale, og det gælder helt generelt. Derfor er vi også med på ved en fremtidig grundlovsrevision for eksempel at fratage Folketinget dets pligt til at agere anklager i ministeransvarlighedsager, og sådan er det hele vejen rundt. Lad det være sagt som en indledning til vores indlæg.

Vi mener, at det forslag, som ligger her, godt kunne have været enklere. Det skal der ikke være nogen tvivl om, men som det tager sig ud nu, er det en fuldt forsvarlig ordning, som vi meget gerne ser gennemført og det så hurtigt som overhovedet muligt. Skulle der undervejs i udvalgsarbejdet komme gode argumenter for at tage fat den ene eller den anden vej rundt, så lad os se på det.

For os er hovedformålet, at vi her får lavet en ordning, som ikke bare har et skær af uvildighed, men som også helt ind til marven af sin natur har en uvildighed. Det er nødvendigt. Nogle mener, at der ikke er nogen sager, nogen eksempler, nogen beviser på, at der er behov for det, andre kan dog godt indse, at det i hvert fald er godt at få fjernet enhver form for skær af mistanke om, at man hytter sine egne, og så er der atter andre, som mener, at der er ganske mange eksempler på sager, som slet ikke er nået frem til behandling, fordi folk undslår sig. De er bange for, hvad der vil komme ud af systemet, og at det meget hurtigt ender med, at éns kritik bliver vendt imod én selv i form af en anklage for falsk anmeldelse. Det er denne kaffaske onde cirkel, som vi mener at dette forslag kan klippe over.

Hvorfor kan man ikke bare tage den rene statsadvokatmodel, som det er rigtigt Jacques Hermann-udvalget jo peger på? Det kan vi ikke, mener vi i mit parti, fordi, som der også er et par ordførere der allerede har sagt fra talerstolen, Statsadvokaten jo i det daglige fører kontrol med, hvad politiet foretager sig, og hvis nu en borger henvender sig til Statsadvokaten og siger: Kære Statsadvokat, jeg vil godt klage over den fremfærd, som politiet har udvist over for mig, vil Statsadvokaten jo alt andet lige kigge en ekstra gang på klagen og sige: Det var dog mærkeligt, at jeg ikke selv har været opmærksom på det. Det må da være, fordi jeg ikke har været tilstrækkelig effektiv i min kontrol, og på den måde risikerer man at skabe en formodning allerede fra starten om, at klagen ikke har noget på sig.

Derfor er der behov for, at vi får en instans blandet ind i den behandling. Vi har accepteret det argument, at vi ikke kan lave en egentlig