

er en spredning af ejendomsretten ved udstedelse af medarbejderaktier en god og positiv ordning.

Skatteministeren har i et svar til Skatteudvalget udtrykt bekymring over omgåelse og kursfastsættelse af værdierne. Hvad angår omgåelse i form af udstedelse af medarbejderaktier i selskaber, som herefter likvideres – altså en form for skatteomgåelse, kan man sige – må der kunne findes måder at regulere på. Man kunne f.eks. gøre det på den måde, at man som medarbejder kun kunne eje en vis procentdel af aktierne. Men det er noget, vi kan se på senere i udvalget.

Om kursværdien kan vi sige, at skattemyndighederne jo allerede i dag fastsætter sådanne værdier. Der er mange måder at fastsætte kursværdi på, og jeg er også godt klar over, at det kan give anledning til mange problemer – både med hensyn til indgangsværdien og afståelsessummen – men afståelsen er nok den, der giver mindre anledning til problemer. Man kunne f.eks. operere med en parikurs som indgangskurs, men der er mange forskellige måder at gøre det på, og det håber jeg vi også kan kigge på i udvalget.

Set fra konservativ side er det vigtigste ved beslutningsforslaget, at man sidestiller de unoterede aktier med de noterede aktier, og jeg håber, at vi kan løse denne sag på en eller anden måde. Jeg er i hvert fald glad for, at skatteministeren har været så positivt indstillet over for det.

Jes Lunde (SF):

Hovedlinjen i forslaget er jo, at man skal lempede beskatningen på aktier på den ene eller på den anden måde, og vores grundholdning i SF er sådan set den modsatte af den, der gælder hos De Konservative og Venstre. Vi mener jævnt hen, at aktieudbytte og aktiekursgevinster beskattes for lavt i Danmark sammenlignet med den beskatning, vi har af arbejdsindtægter.

Derfor er vi selvfølgelig ikke interesseret i at lave lempelser på det her område, og derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Man får næsten på fornemmelsen, når man deltager i behandlingen af flere forslag her, at skatteministeren er positiv over for snørklede regler, når de snørklede regler kan medføre en indtægt til staten.

Vi hørte under behandlingen af et tidligere forslag i dag skatteministeren meget gribende beskrive, hvordan ministeren følte sin rolle som den, der skabte indtægter til staten, men så snart det drejer sig om, at staten muligvis kan have en mindre indtægt på et område, så hører vi hver eneste gang skatteministeren sige, at der er en mængde snørklede problemer ved det, og at det vil medføre en masse snørklede regler, og at det jo ikke er det, vi kan have, osv. Man kunne næsten få den sådan lidt grove tanke, at forenklinger ifølge skatteministeren medfører øgede statsindtægter, mens alt andet medfører det modsatte. Det er jo egentlig lidt af et paradoks.

Jeg må sige, at for Fremskridtspartiets vedkommende hænger verden ikke helt sådan sammen. Vi kan faktisk godt forestille os forenklinger, der samtidig medfører skattelettelse. Vi kan også godt forestille os, at man kunne skruer det område, som vi behandler nu i beslutningsforslaget, sammen på en sådan måde, at det ikke nødvendigvis medfører de meget ekstra snørklede regler, som skatteministeren forsøger at give indtryk af, samtidig med at man også, som SF's ordfører er inde på, letter skattetrykket på dette område.

Derfor er vi i Fremskridtspartiet meget positivt indstillet over for forslaget. Det er klart, at alle skatteministerens argumenter om, at der indføres snørklede regler, skal efterprøves i udvalgsarbejdet, men vi har altså en intention om, at de tre områder, som beslutningsforslaget diskuterer, godt kan gennemføres, uden at det nødvendigvis behøver at medføre ekstra snørklede regler.

Det er jo rigtigt, som det er nævnt, at der foregår værdiansættelser i dag. Det, som skatteministeren egentlig siger, er, at den værdiansættelse, som i dag finder sted af aktier i unoterede selskaber, ikke opgøres korrekt. Det synes jeg da ikke er særlig betryggende, for hvis det er tilfældet, at de opgøres korrekt i dag, så er det også muligt at bruge den opgørelse, den værdiansættelse, som man gør det i dag inden for det her område.

Men det er ting, som selvfølgelig vil blive diskuteret meget mere. Jeg synes, at det mest positive, skatteministeren sagde, var, at skatteministeren og regeringen ville være åben over for den argumentation, som ville komme i udvalget, og positivt ville se på de argumenter, der ville komme for de dele, som er indeholdt i beslutningsforslaget.