

Hvordan kan man både sige, at man vil hjælpe de svageste og så samtidig afskaffe noget, der for alvor beskatter de rigeste? Det er den ene ting.

Den anden ting er, at jeg godt kunne tænke mig, at nogle af de partier, der i sin tid var med til at gennemføre den her realrenteafgift, går op og fortæller, hvorfor man skal bruge 20 mia. kr. om året på at begunstige investeringer i aktier, og hvorfor man skal begunstige dem, der var så heldige at have en pensionsopsparing før 1983.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det er jo sådan, vil jeg sige til hr. Flemming Hansen, at på skatteområdet er der en betydelig fantasi. Det viste sig jo, at man, da vi havde haft realrentebeskatningen i nogle år, fandt ud af, at man ved de omlægninger her kunne få en skattebesparelse. Det var der formentlig ingen der havde tænkt på, da man i sin tid vedtog loven.

Så vil jeg også godt sige, at det, som var udgangspunktet for hr. Thulesen Dahl, var, at han havde en frygt for, at de ældre og de svage nu ikke kunne spare op, og så nævnedes han talte 250 mio. kr. Det, de penge kunne bruges til, var måske netop at hjælpe de ældre og de svage, når vi får den skat opkrævet. Det er måske et andet synspunkt, men jeg tror ikke – uanset hvor længe vi forlænger den her skattediskussion om, hvad der skal være af værneregler osv. – at der nogen sinde kan opnås enighed imellem Fremskridtspartiet og Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Jeg er meget tilfreds med, at den socialdemokratiske ordfører trækker rigtig godt og grundigt i land. Han står heroppe på talerstolen og kladder det ene øjeblik Fremskridtspartiet for ikke at være socialt bevidst, og må så bagefter trække i land. Det synes jeg er meget, meget behageligt.

Det hænger jo ikke sammen, vil jeg gerne sige til både hr. Frank Aaen og den socialdemokratiske ordfører, at sige, at hvis ikke man går ind for en bestemt afgift i det her samfund, kan man ikke finde penge til at behandle de ældre og de svage i vores samfund på en anstændig vis.

Fremskridtspartiet stiller hvert eneste år en mængde forslag til ændringer af finansloven, og i de ændringsforslag gør vi det klart – det har vi gjort i alle de år, vi har været herinde – at der er mulighed for at placere statens midler på en anden måde, så man i virkelig stor udstrækning

tager hensyn netop til de svage og de ældre og til dem, vi virkelig føler har hjælp behov.

Men det kræver selvfølgelig også, at man har mod til at tage nogle penge andre steder fra, og det fremsætter vi så forslag om hvert eneste år. Det kan man jo se i bøgerne; man kan slå op og se præcis, hvor ændringerne foreslås, og dér vil man se, hvilken ende Fremskridtspartiet vælger at vende hvilken vej. Så kan man se, at den sociale bevidsthed virkelig er intakt.

Men når vi ønsker realrenteafgiften fjernet, er det jo bl.a., fordi det for os at se er en af de mest snørklede og uhensigtsmæssige afgifter. Det er en afgift på opsparing, og det finder vi ikke er særlig hensigtsmæssigt.

Det er også min påstand, at der rent faktisk er en meget stor del af de danskere, der sparer op, som modtager de her uforståelige opgørelser, hvor man jo kan komme til at betale realrenteafgift på baggrund af en periode, som ikke er den samme som den periode, hvor man får realrenten. Det betyder jo, at man har en afgift, der skal betales, som er ude af trit med den direkte realrente, som man får det pågældende år, og det giver nogle opgørelser, som får folk til at sige: Jamen det kan ikke være rigtigt; vi betaler ét i realrenteafgift, som ikke står direkte i forhold til den realrente, som vi har fået af vores opsparing det pågældende år.

Det har noget at gøre med de tidsforskydninger, der er i forbindelse med den måde, man regner det ud på, men vi synes, det er en uhensigtsmæssig afgift, og derfor vil vi tillade os at foreslå den afskaffet uden at skulle høre, at vi har problemer med den sociale bevidsthed.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg var såmænd lige ved at få det indtryk, at det var den tekniske beregning, der var årsag til, at man ikke ville støtte forslaget, men det kan jeg så høre at det alligevel ikke er. Jeg kunne heller ikke tro, at det hang sådan sammen.

Jeg vil også godt sige, at jeg selvfølgelig har set de ændringsforslag til finansloven, som Fremskridtspartiet har stillet, og som aldrig er blevet vedtaget. Spørgsmålet er vel også, om de har hængt sammen i tilstrækkeligt omfang. Det er vel det, der har været problemet her på stedet.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg har noteret mig, at Venstres og De Konservervatives ordførere har lagt vægt på, at de kun