

Frank Aaen (EL):

Vi er heller ikke meget for dette lovforslag, selv om vi har bemærket, at finansielle selskaber er undtaget fra den skattedumping, som der ellers kunne lægges op til, og som vi er skeptiske over for.

Vi er også meget skeptiske over for hele den tankegang, der ligger bag det, men det er naturligvis til dels ungarernes egen beslutning, at de i den grad vil satse på at sælge sig selv til udenlandske investorer. Jeg tror ikke, at det i det lange løb er særlig godt for Ungarn. Det er selvfølgelig deres egen beslutning, men vi er altså skeptiske over for at skulle skubbe til det.

Jeg forstår f.eks. slet ikke, at vi skal have et forslag, der går ud på, at bare man har et datterselskab i Ungarn, bliver man fri for at betale skat af udbyttet. Det kan jeg ikke forstå. Så vidt jeg kan se, har det heller ikke noget med egentlig matching credit at gøre, som ellers er filosofien bag forslaget.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for en overvejende positiv modtagelse af lovforslaget.

Jeg har noteret mig, at Enhedslistens og SF's ordførere begge har haft visse reservationer. Nogle af dem er reservationer på Ungarns egne vegne, men det er altså en aftale, der er indgået mellem to suveræne stater, hvor Ungarns synspunkter jo også er blevet tilgodeset. Så jeg vil anmode de to ordførere om at tænke sig godt om, inden de bliver alt for kritiske over for det.

Det er jo første gang, vi vedtager en overenskomst, som er indgået mellem to suveræne stater efter den model, som vi har tilstræbt, og hvor man også anlægger visse betragtninger, som skal tilgodeses de pågældende lande.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Jes Lunde, om han har tænkt sig at anlægge de samme betragtninger over for enhver form for begunstigelse af ulande, når der indgås dobbeltbeskatningsoverenskomster med sådanne lande. Dette har vi jo en praksis for, som vi også har haft tidligere. Skal enhver begunstigelse af sådanne lande så også stemmes ned og have kritiske bemærkninger med på vejen? Det synes jeg er lidt foruroligende, så jeg vil godt høre, om hr. Jes Lunde kan give mig et svar på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg kan da prøve i hvert fald.

Nu har Folketinget jo ikke nogen lang og glørværdig praksis på dette område, eftersom det er første gang, vi overhovedet skal behandle sådan en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Derfor har jeg ikke noget samlet overblik over, hvilke overenskomster der årene igennem er blevet indgået med diverse ulande.

Vores grundsynspunkt er altså stadig væk, at det er farligt at gå ind i skattemæssig dumping. Vi ser en risiko i det, og vi ved, at der netop i kraft af dobbeltbeskatningsoverenskomster har været huller i skattelovgivningens i forhold til flere forskellige lande. Nogle af de huller er såmænd oven i købet blevet lukket ved den nye skatteministers indsats. Det synes vi har været helt udmærket, og det har vi været parate til at støtte ved enhver lejlighed. Netop derfor er vi selvfølgelig også på vagt over for, om der kan skabes nye huller via de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Folketinget nu skal til at ratificere.

Så tilgiv os, at vi er skeptiske! Det tror jeg også vi vil være i andre situationer, hvis man lægger op til noget, som vi anser for at kunne give en risiko for, at der skabes huller.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er jo rigtigt nok, at det er en aftale indgået mellem to suveræne stater, og det er faktisk et problem, at vi så får den forelagt her og bare kan sige ja eller nej. Vi kan jo ikke rette i teksten her i Folketinget. Derfor tror jeg, vi er nødt til at sørge for at komme ind tidligere i forløbet i den debat, vi senere skal have om, hvordan vi behandler disse spørgsmål, så vi altså ikke bare har enten at sige ja eller nej til en aftale, der er indgået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette