

har fulgt med i sagen, og derfor er det en uprofessionel måde at lave det på, og det er helt, helt ude af proportioner, at både offentlighedsloven, forvaltningsloven, Ombudsmanden og sågar retsplejeloven, bortset fra de bestemmelser som er anvist her, også skal sættes ud af spillet.

Jeg synes, at regeringen skulle gå i lønkammer og tænke sig om endnu en gang. Jeg tror ikke, at færingerne, når de får det her vurderet af sagkyndige eksperter, vil få mange andre råd end dem, jeg har fået af de sagkyndige eksperter, jeg har talt med, og det er rigtig mange: Lad være med at prøve at rette kommaer i det forslag, for det er ubrugeligt. Det skal ikke rettes, det skal skrives om. Det vil være værre for færingerne at få dette forslag vedtaget end ikke at få en undersøgelse, for vi er så tæt på, og det kommer alligevel frem. Det er ganske, ganske få oplysninger, der skal til, før man ved, hvordan det hele gik til, for mange af tingene er jo ikke noget, vi bare tror; det er håndfaste kendsgerninger fra offentlige eller andre dokumenter.

Må jeg ikke lige sige til sidst, for det glemte jeg – undskyld formand – Fremskridtspartiet afviser ministerens forslag.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg tillod mig for lidt siden som lægmand i denne diskussion at rejse det spørgsmål, om nogen kan nævne for mig, hvad det er for ting, man er sikker på at få frem i en dommerundersøgelse, men som man ikke får frem i den undersøgelse, der er tale om nu? Der har været mange talere på talerstolen siden, nu senest fru Kirsten Jacobsen, men jeg har ikke hørt noget svar. Vi almindelige medlemmer må dog vide, hvad det er, man indvender imod forslaget. Noget med åbenhed. Det har vi hørt så tit, og det er almindeligt demokratisk sludder og sladder; det væsentlige er, hvad det er, man er bange for skal forblive skjult ved denne undersøgelse, men som ikke vil blive skjult ved en dommerundersøgelse. Det vil jeg gerne have et svar på, for så er det nemmere at tage stilling til sagen, som jo drejer sig om dette og ikke alt det andet, der har været talt om.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Sandheden, hr. Erhard Jakobsen.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Der kom det svar, vi havde gættet på, det, som de, der afviser forslaget, mener at vide er sandheden.

Det, som vi har oplevet her i dag, beviser jo, at den fordomsfri diskussion om, hvordan vi får blotlagt handlingsforløbet, ikke kan ske her i Folketinget med alle de deltagere, der har været på talerstolen, og vi har været viden om. Det her handler om undersøgelse af den færøske bank-sag, og vi har været langt, langt uden om emnet, langt inde i sociale problemer på Færøerne og profitønsker, der jo besjæler alle mennesker.

Jeg synes, vi skal prøve at fastholde, hvad forslaget, som justitsministeren har lagt på bordet, drejer sig om. Jeg vil henholde mig til det, som jeg på Det Radikale Venstres vegne sagde, da vi havde forespørgselsdebatten forleden dag, nemlig at vi her har valgt at balancere på den knivsæg, som hedder undersøgelseskommissionen, fordi vi på den ene side har færingernes ønske om en tilbundsgående, uvildig undersøgelse af, hvad der er foregået, og på den anden side højesteretspræsidentens brev og den danske grundlovs § 3, som vi er adskillige i dette Ting, der mener vi bør forholde os ganske seriøst til.

Jeg håber, at man kan nå frem til en hurtig løsning. Jeg håber, at også Færøerne og det færøske Lagting hurtigt kan reagere, for en af de få ting, som hr. Óli Breckmann har sagt herfra, som jeg kan være enig i i dag, er, at nu gælder det om at komme videre. Det gælder om at få denne sag blotlagt, og at de instanser, som skal bestemme, om de vil anlægge sag, eller hvad de vil, får taget konsekvenserne, og at vi så i øvrigt kommer videre. Der er ingen, der kan være interesseret i, at vi bliver hængende i det her.

Men jeg kan være bange for, hvad det er for motiver, der gelejder de forskellige. Dette er, som hr. Erhard Jakobsen sagde på et tidspunkt i en af sine få korte bemærkninger, jo et spørgsmål, der har meget med jura at gøre, og det kan man roligt drøfte videre i Retsudvalget, sagde hr. Erhard Jakobsen med sin sunde fornuft.

I realiteten bliver dette forslag sendt til Det Politisk-Økonomiske Udvalg, ikke til Retsudvalget, og det kan jeg som formand for Retsudvalget ikke have noget imod, for det er jo åbenbart en meget besværlig affære, der samtidig afslører, hvad det er for motiver, der besjæler nogle af deltagerne i debatten. Det er ikke et spørgsmål om at finde en juridisk forsvarlig undersøgelsesfacon; det er et spørgsmål om at