

gang med den undersøgelse, og at vi ikke her i Danmark bruger tiden på ævl og kævl og strid om, hvad nogle har sagt fra Folketingets talerstol eller ikke har sagt i 1993 og 1994, men at vi henholder os til en folketingsbeslutning, at vi henholder os til kendsgerningerne, og at vi så i øvrigt her sørger for i fællesskab at komme frem til det mål, som færingerne har bedt os om, nemlig en uvildig undersøgelse. Det er det, der tjener Færøerne bedst. De har intet ud af, at vi ævler og kævler her.

(Kort bemærkning).

Óli Breckmann (KF):

Nu er det vel meget forskelligt, hvordan vi opfatter en debat ved første behandling. Nogle opfatter det som ævl og kævl, andre synes, det er meget vigtigt, at man får gennemdiskuteret en så stor sag for den del af riget, som trods alt har påtaget sig en gæld, der ville svare til en 300 mia. danske kroner efter jeres forhold.

Med hensyn til retssikkerheden er vi ganske enige, den skal forsvares med næb og kløer, og det er jeg sikker på at Lagtinget også gerne vil, men jeg kan godt citere lidt af noget, som Jens Peter Christensen – han er lektor i offentlig ret og medlem af Nordskov Nielsen-udvalget – har skrevet i dag i Politiken. Han siger, at »... det er problematisk, at regeringen og De Konservative forsøger at markedsføre deres undersøgelseskommission som en garanti for retssikkerheden.«

Han siger også, at »... teknisk set er forslaget meget imponerende og dygtigt lavet, men det er en enorm armbevægelse for at undgå at få en dommer i sædet.«

Det er nok så væsentligt, at man fremstiller det på den måde fra den juriststand, som regeringen ellers har brugt som undskyldning for, at man ikke kan imødekomme Færøernes Lagtings ønske om en dommerundersøgelse.

Men vi skal nok få diskuteret dette spørgsmål og dette forslags kvaliteter og mangler i løbet af denne her debat, som nu er i gang.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Til fru Anne Birgitte Lundholt må jeg bare sige, at vi faktisk bestræber os på i Fremskridtspartiet at give færingerne det, de har bedt om. Det står klart beskrevet i det færøske Lagtingsmål nr. 24. Det er en dommerundersøgelse hjemlet i retsplejeloven, ikke noget som helst andet. Det har færingerne stået fast på, lige siden de enstemmigt vedtog det.

Når jeg i dag i Ekstra Bladet skriver, at det er et politisk ansvar, der skal gøres gældende, ikke et erstatningsretligt, så kan jeg ikke forstå, at fru Anne Birgitte Lundholt er så uforstående over for det. Det var nemlig fru Anne Birgitte Lundholt som industriminister, der sikrede, at partsbegrebet i bank- og sparekasseloven blev ændret, således at det færøske landsstyre og Lagting ikke er parter i den her sag set i relation til bank- og sparekasseloven. Det er derimod Finansieringsfonden af 1992. Det burde fru Anne Birgitte Lundholt vide, for det var i fru Anne Birgitte Lundholts ministertid, de stramninger kom ind, den overimplementering af det andet bankdirektiv.

Selv om en dommer skulle vedtage, at færingerne alligevel, selv om de ikke er parter i sagen, skulle få lov til at anlægge sagen, så ville det jo være sådan, at man skulle kunne bevise, at man var blevet snydt. Den formelle juridiske part i den her sag, nemlig Finansieringsfonden af 1992, er ikke blevet snydt, for den er ikke forholdt nogen oplysninger. Den har deltaget i alle forhandlinger med regeringen, den har haft alle kendsgerninger på bordet både om Færøbanken og om Sjóvinnubankin. Derfor vil det selvfølgelig falde ud således, at der ikke vil kunne gøres noget erstatningsansvar gældende over for den anden part, nemlig sælgeren.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg skal begrænse mig til en meget kort kort bemærkning og sige til fru Kirsten Jacobsen, at i modsætning til fru Kirsten Jacobsen foregiver jeg ikke at kende resultatet af undersøgelsen. Jeg foregiver ikke at kende svarene på de spørgsmål, der er stillet i Færøernes kommissorium.

Det er derfor, Det Konservative Folkeparti inderligt ønsker at få undersøgelsen i gang hurtigt, således at vi kan få sikkerhed for, at de spørgsmål, som Færøerne har stillet, bliver besvaret solidt, effektivt og godt og til fuld tilfredshed for såvel Færøerne som Danmark. Hvis jeg kendte svarene nu, var der ingen grund til at nedsætte en undersøgelseskommission.

(Kort bemærkning).

Johannes Martin Olsen (V):

Jeg er lige ved at bede om undskyldning for, at jeg blander mig i det ævl og kævl, der foregår her i dag. Jeg forstår slet ikke, hvad det er, De Konservative fører frem her. Hvis vi ikke skal forholde os til, hvad der er blevet sagt herfra, så forstår jeg ingenting.