

Og lidt længere nede i samme leder:

»Men det er forhåbentlig sidste gang, at rets-samfundet skal opleve en sådan sammenblan-ding af politik og ret, som tamilsagen har frem-vist.«

Nej, hvor er jeg enig med Jyllands-Postens leder! Og det er Det Konservative Folkeparti fortsat. Det er synd, at andre har skiftet holdning.

Vi er i den uheldige situation til gengæld, at afløseren for den dommerundersøgelse, der rig-tigt eksisterer i dansk lovgivning, endnu ikke er fundet. Det beklager vi fra Det Konservative Folkepartis side. Derfor har det været nødven-digt at tage initiativ til et alternativ, og derfor tog Det Konservative Folkeparti i marts måned initiativ til at fremsætte et forslag, som efter vores mening kunne opfylde såvel de danske krav til retssikkerhed som de færøske krav til undersøgelsens indhold.

Vi fremsatte et forslag, som sikrede, at alle dokumenter kommer frem. Vi fremsatte et for-slag, som også sikrede, at de dokumenter, der i dag er omfattet af banklovens fortroligheds-paragraffer, kunne komme frem, og vi fremsatte et forslag, hvor der både var oplysningspligt og adgang til mundtlig afhøring.

Det lovforslag, regeringen nu har fremsat, tager udgangspunkt i det konservative udspil og ligger på de fleste punkter tæt op ad det. Derfor er vi tilfredse med det og kan love det vores støtte.

Vi er også opmærksom på, at gennemførelsen nu helt afhænger af færingerne, for det er på Færøerne, man nu kan beslutte, hvornår en undersøgelse skal i gang, hvordan en undersø-gelse skal i gang, og hvilket indhold den skal have.

Det Konservative Folkeparti udtrykker et stort håb om, at denne beslutning vil blive taget inden sommerferien, således at vi kan få under-søgt sagen til bunds og få sluttet denne meningsløse krig på ord mellem de to lande.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er lidt uforståeligt, når fru Anne Birgitte Lundholt den ene gang efter den anden gentæ-ger Folketingets enstemmige beslutning om ikke at iværksætte flere dommerundersøgelser.

Må jeg ikke minde fru Anne Birgitte Lundholt om, at Det Konservative Folkeparti – og det er jeg glad for – var en af forkæmperne for, at sagen om Himmerlandsbanken blev undersøgt af en dommer?

Må jeg ikke også minde fru Anne Birgitte Lundholt om, at i den efterfølgende debat efter Frank Poulsens redegørelse om Himmerlands-banksagen sagde den konservative ordfører, fru Pernille Sams, her i salen, at retssikkerhedsmæs-sigt ville det være langt mere betryggende, hvis det var en dommer, der stod for undersøgelsen.

Fru Pernille Sams fortsatte og sagde: Hvorfor har man i det mindste ikke spurgt domstolene?

Det mente man i oktober 1993. Hvorfor kan man ikke indrømme Færøerne det ønske, at man i det mindste spørger domstolene nu i stedet for at stå og henholde sig til ting, som er rene postulater?

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Tingene bliver jo ikke nye i denne her sag, det hører vi tydeligt. Det er de samme spørgsmål, og derfor må jeg jo selvfølgelig også aflevere det samme svar, som jeg afleverede under fore-spørgselsdebatten. Beslutningen i Folketinget om ikke flere dommerundersøgelser lå efter beslutningen om at undersøge Himmerlands-banken. Den lå efter.

Den udtalelse, der kom fra parter i Det Kon-servative Folkeparti, kom i forbindelse med fortsættelsen af Himmerlandsbanksagen, hvor det var et spørgsmål, om man skulle fortsætte med den form, der var startet, eller man skulle opfinde noget helt nyt. Og efter at Frank Poul-sen havde igangsat sin undersøgelse, modtog man brevet fra Højesteret, som var en medvir-kende årsag til, at Folketinget besluttede, at det ville man ikke mere. Så der er fuld sammen-hæng i det, og dette svar har jeg givet før fra denne talerstol til fru Kirsten Jacobsen.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fru Anne Birgitte Lundholt henviste heroppefra for ganske kort tid siden til tamilrapporten.

Vi ved jo alle sammen, at tamilrapporten kom det meste af et år før vi nedsatte undersøgelses-retten om Himmerlandsbanken, og i den anled-ning var mange medlemmer i Det Konservative Folkeparti meget opsatte på, at den sag blev undersøgt på en sådan måde, at der var en dommer. Og det er rigtigt, at i den anledning skrev Højesterets præsident til Folketinget. Men det brev er blevet misbrugt ud over alle rimelige grænser.

Det, man påstår Højesterets præsident skrev, var ikke det, Højesterets præsident skrev, for