

for os, og de sociale aspekter af den ny teknologi er vi meget opmærksomme på.

Der er dele af lovforslaget, der forekommer os noget tunge. Jeg tænker især på det sagkyndige råd med de 16 medlemmer – det er mange – men vi har ikke lagt os helt fast på det. Vi vil gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet, som vi glæder os til.

Jette Gottlieb (EL):

Lovforslaget er jo et resultat af et meget grundigt arbejde i gentestudvalget, og specielt til fru Pia Christmas-Møller vil jeg sige, at det er ikke en svaghed, at man i et sådant udvalg ikke har lavet kompromiserne på forhånd. Det svækker nemlig folketingsarbejdet, hvis sådan noget sker. Når man fremlægger et forslag som det foreliggende, giver man derimod Folketinget mulighed for at arbejde politisk med sagerne og styrker dermed det politiske folketingsarbejde på bekostning af eksperter og interessegrupper. Det synes jeg er en stor og god styrke i det her.

Efter Enhedslistens opfattelse er forslaget i det store og hele forsvarligt, og Enhedslisten accepterer også, at forslaget bygger på en formålsregulering frem for en metoderegulering. Men der er nogle problemer, som vi heldigvis har god tid til at få klarlagt under udvalgsarbejdet. Jeg tænker her på samspillet mellem dette lovkompleks og andre, f.eks. arbejdsmiljølovgivningen. Groft sagt: Hvornår skal man fjerne arbejdskraften, og hvornår skal man fjerne den miljøpåvirkning i produktionen, der kan påføre arbejdskraften sygdom?

Et andet problem ligger i modsætningen mellem arbejdskraftens ret til at få en begrundelse for en krævet helbredsundersøgelse og virksomhedens ret til hemmelighedskræmmeri med hensyn til, hvilke stoffer der indgår i produktionen. Jeg tænker specielt på hele det område, der hedder allergiområdet, som vokser og vokser i de her år, altså hvilke stoffer der kan være allergifremkaldende, og hvilke stoffer folk kan være allergiske over for. Jeg synes, der her ligger et ret stort område at få undersøgt nærmere.

Så finder jeg det i øvrigt nødvendigt, at lønmodtagerne får en yderst grundig vejledning i, hvad de er forpligtet til, og hvad de ikke er forpligtet til at komme med af oplysninger. Står man i en ansættelsessituation, er man altid den svage part.

Men alt det her må kunne afklares i den kommende periode, og Enhedslisten kan som sagt tilslutte sig principperne i forslaget.

Peter Duetoft (CD):

Denne diskussion har vi haft nogle gange, og den er jo temmelig svær. Det er klart, at ingen af os ønsker et fagre nye verden-system, hvor man kan ensrette alle og tjekke, om det nu er den rigtige arbejdskraft, man får, og alle den slags ting. Derfor er vi da også både enige i, at der skal foreligge et lovforslag om dette område, og i, at det muligvis kan se ud som dette.

Jeg synes imidlertid, at dette område teknisk er meget indviklet, og derfor er det jo typisk et forslag, der bør gennemarbejdes i udvalget. Ministeren har da også allerede sagt – og det har den socialdemokratiske ordfører også, hørte jeg – at man selvfølgelig vil være åben over for indvendinger imod det.

Jeg vil for god ordens skyld blot spørge ministeren, om det ikke er rigtigt, at der med dette lovforslag egentlig ikke vil ske nogen ændringer i de tilfælde, hvor man i dag på en fornuftig måde benytter sig af spørgsmål om helbred i forbindelse med ansættelser på arbejdsmarkedet. Jeg synes, det er et vigtigt signal at sende ud, at det ikke er meningen, at nogen af de fornuftige ting, der faktisk sker i dag, skal forhindres. Og hvis der i teknikken i lovforslaget er jura, som måske kan udlægges anderledes – man ved jo aldrig, hvordan jurister kan udlægge tingene – så man tror, at man vedtager ét, og det så pludselig ender et andet sted, er det klart, at det er noget af det, vi må kigge på i udvalget. Det håber jeg at ministeren kan bekræfte.

Men vi skal selvfølgelig se positivt på sagen.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne takke alle ordførerne, som faktisk alle som én har været optaget af, at vi ikke skal have eller acceptere et arbejdsmarked, hvor medarbejderne, lønmodtagerne, bliver sorteret på grundlag af helbredsoplysninger, som kan afdække, om de er gode eller dårlige liv. Der har faktisk fra alle ordførernes side været en meget klar tilslutning til den indstilling, at man ikke vil være med til en sortering af arbejdskraften, og det synes jeg faktisk er et ganske godt udgangspunkt for det videre udvalgsarbejde og lovgivningsarbejde.

Det er jo fuldstændig rigtigt, som det blev sagt af den konservative ordfører, at denne lovgivning er forud for sin tid. Men jeg forstod også kommentaren sådan, at det nu ikke var så dårligt endda, og at det slet ikke var så dårligt, når vi så også reserverede os den tid, der skulle til for at lave denne lovgivning, som er meget