

andres sikkerhed eller sundhed, det ydre miljø eller andre samfundsinteresser.

Hvis arbejdsgiveren måske af gammel vane alligevel kommer til at stille det formastelige spørgsmål, »Hvordan har du det«, og får det tidligere nævnte svar, »Jeg har hovedpine«, er den pågældende arbejdsgiver ikke alene lovbryder, nej, han risikerer desuden at skulle betale både en godtgørelse til jobansøgeren samt en bøde. Med andre ord skyder dette lovforslag for os at se langt over målet, og Venstre vil i forbindelse med udvalgsarbejdet medvirke positivt til at reducere forslaget angrebsområde.

Vi vil ikke medvirke til at gøre alle arbejdsgivere til lovbrydere, hvis de i forbindelse med jobsamtale eller i al almindelighed stiller helt naturlige og uskyldige helbredsspørgsmål til deres ansatte. Lovforslaget her skal begrænses til det relevante. Det vil Venstre medvirke til. Lovforslaget må ændres, så det alene fastsætter regler om omfattende undersøgelsesmetoder vedrørende arvemæssige forhold. Lovforslaget skal begrænses til et sæt regler, der forhindrer, at arbejdstagere generelt sorteres efter deres arvelige anlæg.

Der er også et par andre ting, vi vil se på i forbindelse med udvalgsarbejdet, hvor vi mener, at der er behov for at rette op. Dels finder vi forslaget for bureaukratisk, når et sagkyndigt råd skal vurdere hver eneste undtagelse. Derudover fremgår det jo af lovforslaget, at denne lov skal vige for alle andre love, og dermed bliver det jo dels uklart og dels vilkårligt, hvilke lønmodtagere og arbejdsgivere der er omfattet af lovforslaget.

For eksempel er en statsansat funktionær jo generelt en undtagelse, fordi han er undtaget ifølge tjenestemandsløven, der jo netop taler om helbredsundersøgelser. Derimod er en kommunalt ansat funktionær, som i øvrigt beskæftiger sig med nogenlunde det samme som den statsansatte, efter lovforslaget omfattet af forbudet imod helbredsundersøgelser.

Det kan vi altså ikke se logikken i, og vi kan slet ikke se, hvordan den enkelte lønmodtager eller for den sags skyld arbejdsgiver skal hitte ud af, om han er omfattet eller ej af forbudet imod helbredsoplysninger. Der er så mange ting, vi ønsker at rette op på og få præciseret, og derfor er vi glade for og finder det fornuftigt, at forslaget ikke skal vedtages i denne samling, fordi vi dermed får mulighed for en god og grundig udvalgsbehandling.

### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Vi vil ikke have en sortering af arbejdskraften efter gener. Derfor er Det Konservative Folkeparti også positivt indstillet over for en forebyggende lovregulering vendt imod udbredt anvendelse af gentest i forbindelse med ansættelser m.v.

Vi har haft den opfattelse, at det var en god idé, at der blev nedsat et udvalg, som kunne kulegrave hele dette nye område. Så langt så godt. Desværre har gentestudvalget ikke formået at leve op til forventningerne. Derfor må vi nu regne med, at der forestår et længerevarende og omfattende udvalgsarbejde med sagen her i Folketinget.

Ét er, at gentestudvalget tilsyneladende slet ikke har bestræbt sig seriøst på at opnå en enig indstilling, men i stedet har valgt at majorisere den ene af de to helt centrale parter, som lovgivningen vedrører. Man har således fuldstændig forbiset en enig arbejdsgiverside. Det er i sig selv en oplagt svaghed, når man i øvrigt husker på, at det er et område, parterne har tradition for at ordne selv. Det vil være ønskeligt, om der kan findes en løsning, som har en chance for at få opbakning i det praktiske liv.

Et andet og vigtigere punkt er, at forslaget på den ene side er utrolig indgribende og behæftet med væsentlige sanktioner – dog igen udelukkende over for den ene part. På den anden side er forslaget utrolig bredt formuleret, hvorved i stribevis af fortolkningsmuligheder lades tilbage. Det vil sige, at det umiddelbart er utrolig svært at vide, hvilke præcise krav loven stiller. Grænsen mellem det lovlige og det ulovlige er flydende.

I lovforslaget hedder det, at loven ikke finder anvendelse, i det omfang brug af helbredsoplysninger er fastsat i anden lovgivning. Hvad betyder det helt konkret? Vi har jo både funktionærløven, sygedagpengeløven, registerlovene, forvaltningslovene og det fagretlige system, som hidtil har reguleret området. Hvad bliver den præcise retstilstand, hvis dette lovforslag bliver vedtaget uændret? Det er for nærværende meget uoverskueligt. Hvorfor skal der nu skelnes mellem amtskommunale og statsansatte tjenestemænd?

Det er utrolig vigtigt, at loven bliver præcis, så vi ikke smider barnet ud med badevandet og mister arbejdspladser. Det er jo ikke det, der er hensigten. For os i Det Konservative Folkeparti er metoden ikke afgørende. Mange sygdomme og helbredsproblemer kan blive afløret via