

status på så mange områder, men en særstatus, der altså også handler om, at man kan få nyberiget, når der er gået 3 måneder.

Så jeg synes godt, jeg vil anfægte, at det her forslag er et udtryk for jagt på de ledige. Det er det faktisk ikke. Der bliver ikke antastet noget i deres indtægtsniveau, som er tre gange højere, end da de var under uddannelse. Jeg tror også, de allerfleste unge, der kommer ud af deres uddannelsessituation, oplever et løft indkomstmæssigt. Selvfølgelig kan det indkomstløft være bedre, hvis de kommer ind i en beskæftigelsessituation, som jo er formålet med hele regeringens projekt, men altså også et indkomstløft, hvis de kommer ind i dagpengesystemet.

Så tror jeg nok, jeg vil tillade mig at svare hr. Lars Løkke Rasmussen på den måde, at statsministeren efter det sidste regeringsmøde gav udtryk for regeringens holdning til de synspunkter, der har været fremme.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Den særstatus, der bliver dimittender til del, bygger jo på, at de har gennemgået en uddannelse på mellem halvandet års og otte års varighed, som gør dem berettiget til at søge optagelse i en a-kasse. Hvis man opfatter det at studere som et arbejde, er det jo yderst rimeligt, når man efter endt uddannelse træder ind i et nyt system, at man så får det fulde udbytte af sin uddannelse.

Man skal jo hele tiden være opmærksom på, at der jo træder en hel masse andre ting i kraft, i det øjeblik man bliver færdig med uddannelsen, f.eks. at lån skal tilbagebetales, f.eks. at man måske har udskudt ting som familiestiftelse og andre ting. Jeg kan ikke se nogen som helst begrundelse for, at man ikke skal behandles som en ligeværdig part på arbejdsmarkedet, og det synes jeg man skulle få ændret ved det forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Første behandling af lovforslag nr. L 240: Forslag til lov om brug af helbredsoplysninger m.v. på arbejdsmarkedet.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 26/4 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jan Petersen (S):**

Dette lovforslag er grundigt forberedt. Nu er det fremsat og med den bemærkning fra ministeren, at vi ikke forventes at gøre det færdigt i denne folketingsssamling.

Jeg vil sige, at vi også i Socialdemokratiet synes, at den offentlige debat er vigtig, men vi har så også en forventning om, at vi får vedtaget forslaget inden årets udgang.

For os er det afgørende at holde fast i hoveddiskussionen, nemlig at vi skal forhindre sortering af arbejdskraft, hvor arbejdsgiveren kan udvælge de medarbejdere, der bedst kan klare et belastende arbejdsmiljø. Vi ønsker fortsat, at dansk arbejdsmiljøpolitik skal være offensiv og være forebyggende.

Gentestudvalget løste et centralt problem for os, der længe har været optaget af disse spørgsmål. Udvalget anbefalede en målregulering frem for en metoderegulering, fordi det sagligt set ikke er holdbart at adskille helbredsundersøgelser, der indeholder genetiske test, fra de øvrige helbredsundersøgelser. Det er nok her, vi har grundfundamentet for, at diskussionen nu kan føres ind på noget, der kan bringe os frem til en egentlig lovgivning, der er holdbar. Det kan vi derfor tilslutte os, om end det er lidt på afstand af det oprindelige beslutningsforslag, vi medvirkede til i 1991.

Vi får nu en lovgivning, der indeholder en ganske præcis beskrivelse af det, en arbejdsgiver må, og det en arbejdsgiver ikke må, når