

**Jette Gottlieb (EL):**

Indtil nu har det jo været en meget interessant debat, som mere har handlet om arbejdsmarkedspolitik end om forenklinger. Jeg finder en meget interessant modstrid i Venstres og De Konservatives holdning, der går på, at de ønsker, at man skal lave gennemgribende ændringer af en ikke engang halvandet år gammel arbejdsmarkedsreform, samtidig med at de mener, at det er utidigt at komme med nogle forenklingsforslag, som kun justerer på mindre felter. Jeg synes virkelig, det er modstridende.

Jeg kan se mange sympatiske forenklingsforslag i dette lovforslag – nærmere betegnet 17. Det gælder især på deltids-/fuldtidsområdet. Jeg kan også se, at der er nogle ændringer – men de kræver så nogle nærmere undersøgelser – der går på reguleringer af arbejdsfortjenester og ændrede optagelsesregler. Der vil vi blive nødt til at stille nogle opklarende spørgsmål i udvalget.

Men så har der altså sneget sig et punkt ind, som aldeles ikke har med forenkling at gøre efter min opfattelse, og det drejer sig om dimittendsatsen, der nu skal hænge om halsen på en dimittend som en møllesten i et år efter uddannelsen. Forslaget er et rent spareforslag. Som jeg ser det, tyder det på, at den grundlæggende forskel i opfattelsen går på, at man ikke opfatter uddannelse som en arbejdsindsats, men opfatter det som en eller anden ferieforestilling og derfor ikke kan se, at der ligger en kraftig arbejdsindsats bag en uddannelse. Det forslag er en fortsættelse af den almindelige jagt på de unge, som vi overhovedet ikke kan deltage i.

Det betyder også, at vi ikke kan stemme for det samlede lovforslag, så længe det element indgår i det. Men vi vil da strække os så langt, at vi vil stille det ændringsforslag, der er nødvendigt for at trække det ud af lovforslaget, altså om den ændring, der skal til i § 51, sådan at vi får mulighed for at stemme for forslaget – og det vil vi ellers vældig gerne.

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg vil bare takke arbejdsministeren for det, som jeg først troede var et klart svar på mit spørgsmål om, hvorvidt vi nærrede falske forhåbninger, når vi gik og troede, at der var vilje i regeringen til at diskutere en gennemgribende reform af dagpengesystemet, for først sagde arbejdsministeren ja til, at vi nærer falske forhåbninger – og det er da et klart svar – men så lød tilføjjelsen: hvis det medfører forringelser for de ledige.

Og så er vi jo ovre i sådan noget fidlifuld, hvad jeg nær sagt, som det er svært at sætte ord på, for hvad er forringelser? Er det forringelser for de ledige, hvis vi gearer dagpengesystemet, så det i højere grad skaber et incitament for den enkelte til at være aktivt jobsøgende og satse på at være selvhjulpnen?

Det er jo spørgsmålet. For ligesom at få belyst ministerens svar yderligere vil jeg spørge ministeren, om et forslag om f.eks. at udvide beskæftigelseskravet, for så vidt angår unge, til at være mere end 26 ugers arbejde inden for de sidste 3 år ville være karakteriseret som en forringelse i ministerens terminologi.

Det vil glæde mig at få et svar på det spørgsmål, for hvis ministeren siger ja, må jeg altså tage det som et udtryk for, at den udmelding, som den radikale økonomiminister har været ude med, er en udmelding, som regeringens arbejdsminister mener er udtryk for forringelse af de lediges vilkår, og dermed er Det Radikale Venstre altså, så længe det deltager i den her regering, afskåret fra at få sin politik gennemført. Så det svar vil interessere mig meget.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg vil gerne kvittere for fru Jette Gottliebs tilsgang om at ville kigge på forslaget, og det var jo også helt befriende, at der var yderligere en af ordførerne, der rent faktisk forholdt sig til forslaget om forenklinger, som det nu ligger på Folketingets bord.

Jeg vil nu alligevel godt anfægte noget. Jeg ved jo godt, hvad det er for et forslag, som både Enhedslisten og SF gerne vil have pillet ud. Nu formulerede fru Jette Gottlieb det sådan: Jagten på de unge. Jeg synes, det er nødvendigt at sige, hvad det er for en situation, unge er i. Kommer de fra en uddannelse med SU, får de, hvis de er hjemmeboende, 1.747 kr. om måneden. Dertil kan de så optage lån, og de kan arbejde. Hvis de er udeboende, får de 3.458 kr. og kan jo altså også arbejde og optage lån uden modregning.

Hvad er det så, de kommer ud til i dagpengesystemet, hvis de har meldt sig ind i en arbejdsløshedskasse? Efter en måned kommer de faktisk ud til en dimittendsats på 9.078 kr. Er det nu så slemt? Man springer altså rent faktisk fra et niveau på mellem 1.700 og 3.400 kr. til 9.000 kr., og det er jo ikke engang det, vi vil forringe. Vi vil alene sige, at nyberegningen skal være den samme for dimittender, som den er i forhold til alle andre grupper i dagpengesystemet, nemlig efter et år, og hvor dimittender i dag har en sær-