

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Til hr. Ole Vagn Christensens udtryk »sammenhæng i tingene og balance« vil jeg sige, at sammenhængen og balancen er sådan, at det hænger sammen økonomisk. Det er jo ikke noget med, at man kan sige, der er balance i, at man giver nogle penge til nogle, der har deltidsjob, men er fuldtidsforsikret, og som dermed kan få nogle flere supplerende dagpenge, og samtidig tager man nogle penge fra dimittenderne. Der er balance i det økonomisk, men det er jo af gode grunde ikke de samme mennesker, det drejer sig om. Så selv om vi kan anvende det udtryk herinde, at der er sammenhæng og balance i det, er der det altså ikke for de pågældende mennesker.

Derfor kan man ikke sige: Enten er det de 18 forslag, eller også er det ingen forslag. Sådan er det kun, hvis man mener, at økonomien absolut skal hænge sammen på den måde. Ellers kunne man tage dem ud, der har noget med penge at gøre, og så var der i hvert fald de andre tilbage. På den måde kunne man jo godt tage nogle ting ud af den samlede buket.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

En meget kort bemærkning til hr. Ole Vagn Christensen, så der ikke breder sig nogen misforståelser: Det er rigtigt, at jeg sagde, at vi ville gerne være med til det 18. forslag, men det sagde jeg sådan lidt polemisk og skyndte mig så at tilføje, at sådan spiller klaveret naturligvis ikke.

Vi har naturligvis en forventning om, at hvis vi skal drøfte det her, skal vi drøfte det i en sammenhæng; det var det, jeg sådan forsøgte at tale lidt over. Så der er bestemt ikke noget tilsagn om, at regeringen kan gennemføre de 17 forslag, som for en dels vedkommende er udtryk for, at man lempet reglerne, at man udvider de rettigheder, som dagpengemodtagerne har, i strid med det, der er brug for, og så forvente, at Venstre vil lægge stemmer til det forslag, som skal få den økonomiske sammenhæng til at indtræde, den sammenhæng, som i øvrigt mangler. Det er jo sådan, at forslaget opererer med et negativt provenu det første år på 50 mio. kr., så heller ikke dér er der total sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

For at der nu ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg sige til hr. Lars Løkke Rasmussen: Jeg

er fuldstændig enig i, at sådan spiller klaveret ikke, og sådan skal klaveret heller ikke spille. Det er ikke det, det handler om her. Der skal være den fornødne balance.

Jeg synes, det her illustrerer, at når man går ind og kigger på regelforenklinger, så vil der – som det også blev sagt af hr. Aage Frandsen – selv om man laver en økonomisk balance, være nogle, som vinder, og nogle, som taber. Sådan vil det altid være, hvis man ikke vil fortsætte efter millimeterprincippet – og når man taler om forenklinger, så er det jo sådan set meningen, at man skal prøve på at undgå nogle af alle de dér individuelle forskelle.

Men jeg synes, at det her meget klart har illustreret, at hr. Lars Løkke Rasmussen ikke vil se disse sammenhænge, og derfor er spørgsmålet, hvad vi så skal koncentrere os om i fremtiden. Jeg kan i hvert fald godt se signalet her i Folketinget.

Annette Just (FP):

Det har været utrolig spændende at lytte til debatten, fra den startede her.

Jeg tror, alle er enige om, at regelforenkling er en god idé, men når man så hører, hvem der kan være enige om hvilke forenklinger, og hvem der kan være enige om andre forenklinger, og hvordan man skal få det frem og tilbage, så tror jeg nok, at man må ende med at give Venstre og De Konservatives ordførere ganske ret i, at dette lovforslag er kommet for tidligt; det er ikke blevet gennemdebatteret.

Fremskridtspartiet kan også sagtens være med til en stor del af disse forenklinger, men jeg vil sige: Forbedringerne er få og små. Det bevirker ikke, at vi vil stemme imod forbedringerne – absolut ikke, det vil vi altid gøre – men vi synes nok, at det, der mangler, er en reel dagpengereform, som jeg mener regeringen har sagt flere gange at den gerne vil være med til at lave, og som i øvrigt skulle fremlægges her til efteråret.

For ikke at forlænge debatten – for jeg ved godt, at med den arbejdsminister, der er til stede, giver det jo ikke stort resultat, selv om man prøver på at komme med nogle konstruktive ideer – vil jeg blot advare mod at stikke folk blår i øjnene og sige, at det her lovforslag er den regelforenkling af dagpengesystemet, som man har talt om; for det er det ikke.

En ting er – det glemte jeg at sige – at der skal være økonomisk sammenhæng i det; det ved regeringen ligesom alle andre. Men det, jeg har sagt, er i virkeligheden, at vi gerne vil arbejde konstruktivt med dette lovforslag i udvalget.