

man jo ikke. Man kan godt få hesten hen til trugget, men man kan ikke få den til at drikke, og så kan man sådan set bruge alle mulige benævnelser som undskyldning.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg vil godt sige til hr. Ole Vagn Christensen, at jeg forsøgte skam også at holde mig på det generelle plan, og derfor var det også bare afslutningsvis, at jeg lige ønskede at pege på, at der blandt de 18 forslag, der indgår i denne buket, naturligvis er blomster, vi også gerne vil plukke. Men så holdt jeg mig i øvrigt til det principielle, for jeg er naturligvis enig med hr. Ole Vagn Christensen i, at hvor der er en vilje, er der en vej, og det spørgsmål, jeg blot stiller, er, om der er en reel vilje i regeringen til at diskutere en grundlæggende forandring af det dagpengesystem, vi har i dag, for hvis der er en reel vilje til det, giver det altså ikke nogen mening, at vi 5 minutter i 12, kort før Folketinget går på sommerferie, skal vedtage småjusteringer, der træder i kraft den 1. januar 1996. Vi er faktisk nogle stykker, der troede, ambitionsniveauet var højere, og at det kunne lade sig gøre med ikrafttræden den 1. januar 1996 at vedtage reelle ændringer i det dagpengesystem, vi har i Danmark, og som jo skriger på forandringer og forenklinger langt ud over det, der ligger i regeringens forslag her.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg kan garantere hr. Ole Vagn Christensen for, at Det Konservative Folkeparti er parat til at gennemføre forenklinger, der virkelig rykker tingene i den rigtige retning. Problemet er, at regeringens ambitionsniveau med dette forslag er alt for lavt; som sagt ligger det i gulvhøjde. Så er spørgsmålet: Er det ulejligheden værd at jage det igennem, inden Folketinget går på sommerferie med alle de ulemper til følge, som det får ude i kasserne og blandt de ledige, når vi til efteråret skal i gang med en ny lovgivningsproces, som omhandler præcis de samme temaer? Og det er vel at mærke en lovgivningsproces, som regeringen selv har varslet med udspring i Verner Sand Kirk-udvalgets forslag. Hvorfor ikke samle det hele og lade os ordne det på én gang? Det er mere rimeligt rent lovteknisk og politisk, men også af hensyn til at give de ledige og a-kasserne en fair chance for at køre det ind. De har haft problemer nok med at køre arbejds-

markedsreformen ind, og der er stadig væk problemer med at administrere den lovgivning. Jeg synes, kasserne fortjener, at vi viser dem en lille smule respekt, og at ambitionsniveauet skrues væsentligt i vejret.

Men hr. Ole Vagn Christensen har intet belæg for at hævde, at Det Konservative Folkeparti ikke er parat til virkelige forenklinger, som rykker dagpengesystemet i den rigtige retning. Det skal jeg garantere for, at vi er, men vi mener med al respekt, at der skal være plads til en politisk dialog om tingene.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg synes, det alt sammen lyder meget smukt, og jeg skal nok lade være med at tillægge det andre motiver eller andre skrækelige ting, men jeg synes, at såvel Det Konservative Folkeparti som Venstre så skulle tage og vise vilje til at være med til at gennemføre det, der her er blevet udarbejdet, som er en nødvendighed, og som vil være grundlæggende forenklinger, i stedet for at blive ved med at sige: Vi skal nå noget mere, vi skal nå længere og længere og længere. Lad os tage fat om det, vi nu har lagt frem, og så lad os se, hvordan viljen er til at klare den balance, der ligger i dette forslag.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Hr. Lars Løkke Rasmussen stiller det spørgsmål, om regeringen er indstillet på at lave en grundlæggende ændring af dagpengesystemet, og jeg tror, jeg må svare: Nej, det er regeringen ikke indstillet på. Vi kan også i dag høre, hvad det drejer sig om, for der tales om en ydelsesreform. Enhver herinde ved jo, hvad ordet ydelsesreform dækker. Det dækker, at man tror på, at man kan få flere i arbejde ved at give de mennesker, der ufrivilligt kommer ud i arbejdsløshed, en dårligere social status. Hvordan det så end skulle bringe flere i arbejde, at man sørger for, at de mennesker, der ikke kan få et arbejde, skal have det endnu ringere. Selv Europa-Kommissionen har advaret imod det, idet den har slået fast, at gør man det, er det en negativ spiral i økonomien, der vil føre til en lavere efterspørgsel, der vil føre til større arbejdsløshed, og bl.a. Venstre burde jo da støtte Europa-Kommissionen, når partiet er så EU-venligt, som det heldigvis er.

Altså hele den dér snak om, at man ikke skal kigge på de forenklinger, fordi der kommer