

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 68).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Hr. Aage Frandsen efterlyser forskellige modeller for finansiering af en kommende VEU-reform, og det, jeg så kunne tænke mig at vide, er, hvad det er for forestillinger – sådan lidt dybere – hr. Aage Frandsen gør sig om det emne, for det lød næsten, som om regeringen skulle lave en række forslag, og så kunne man ellers frit vælge på hylderne, hvilket forslag man nu syntes bedst om i SF. Men samtidig sagde hr. Aage Frandsen, at der ikke skal herske nogen tvivl om, hvad man ønsker i SF, nemlig at det er arbejdsgiverne, der skal indbetale til en uddannelsesfond.

Altså, jeg synes, der er lidt modsætninger her. Man siger, at man af regeringen vil have en hel stribe af forslag at vælge imellem. Men nu står vi altså med ét forslag i hånden her. Det synes jeg virker noget selvmodsigende.

Så er der en anden ting. Det er spørgsmålet om det med, at virksomhederne skal nedsætte et uddannelsesudvalg. Her blev der draget en parallel til arbejdsmiljøloven vedrørende sikkerhedsudvalg. Er det ment fra hr. Aage Frandsens side som et krav om, at vi skal lovgive om, at virksomhederne skal nedsætte et uddannelsesudvalg, eller er det noget, der stadig væk skal foregå på aftalebasis?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Med hensyn til finansieringen af voksen- og efteruddannelsen er der jo en række muligheder, som allerede har været nævnt i forbindelse med overenskomstforhandlingerne, altså om de skulle indgå dér. Der har været nævnt muligheden for, at det skulle være en statslig finansiering. Man kan i forbindelse med overenskomstforhandlingerne forestille sig, at man vælger forskellige modeller, halv-halv, en tredjedel eller to tredjedele, og det er her, jeg synes, det ville være fornuftigt, hvis regeringen kom med et udspil, som viste, at der var sådan en række muligheder, og at man altså fra regeringens

side selvfølgelig også må prioritere nogle ting; regeringen må have nogle holdninger til det, og det, vi har savnet, er sådan set et udspil fra regeringens side.

Når jeg så nævner, at vi selv har gjort os nogle overvejelser, betyder det jo ikke, at vi ikke kan forestille os andre modeller, men vi har gjort vore overvejelser. Det er altid en fordel, når man skal diskutere med andre, at man ikke bare siger: Jeg vil gerne høre, hvad du mener, men jeg mener i øvrigt ikke selv noget.

Derfor har vi gjort os vores overvejelser, og det er altså ud fra en tankegang om, at værdierne nu engang skabes ud af produktionen. Uanset om der med hensyn til finansieringen lægges en afgift det ene sted eller det andet sted, så ved vi godt i sidste ende, at det kun kommer ét sted fra. Derfor er vi så endt med at sige, at vi lige så godt kan lade arbejdsgiverne betale. Vi kunne også lave en fifty-fifty-ordning, men så ved vi, at det kan modregnes i forhold til lønnen. Så derfor er det første vores model.

Det betyder jo ikke, at vi ikke kan forestille os andre modeller. Det, der er afgørende for os, er, at de solidariske ordninger, der skal ligge i det, kommer ind i den forbindelse. Det er derfor, vi afviser en række forslag, som man kunne forestille sig, f.eks. skattefradrag, fordi de er ikke solidariske efter vores opfattelse.

Med hensyn til uddannelsesudvalg, er det et spørgsmål om at prioritere området, ligesom man i sin tid prioriterede sikkerhedsudvalg. Der var jo fra lovgivningens side også et ønske om at prioritere hele det område, og så ville man gerne have sikkerhedsudvalg. Om det så sker via lovgivning eller man finder ud af det mellem arbejdsmarkedets parter, ved vi ikke.

Det kan også være, at der vil vise sig så voldsom modstand mod det, at vores ideer ikke kan vinde fremme. Men vi synes bare, det er fornuftigt at markere, at uddannelse skal have høj prioritet, og at det også får en særlig, skal vi sige formel placering i virksomhederne, når det drejer sig om virksomheder af en vis størrelse.

Poul Erik Dyrlund (S):

Der er grund til at udtrykke tilfredshed med, at vi i dag får en debat om voksen- og efteruddannelsesituationen netop nu. Når jeg udtrykker tilfredshed med, at vi får denne debat, er det, fordi vi i den socialdemokratiske folketingsgruppe har gjort den erfaring, at jo mere debat, jo mere fokus der kommer på hele uddannelsesproblematikken, jo mere skubber vi til de alt for