

regering fremsatte i sin tid. Da lagde man op til – ikke i lovform, men i bekendtgørelsesform – ikke at nøjes med halvdelen af vandføringen i de tørre perioder i et normalt år, men at tage halvdelen af vandet på alle tider af året i vandløbene, og da lagde man op til at gennemføre det uden en 10-års-overgangsordning.

Nu bliver der en 10-års-overgangsordning, og det er selvfølgelig, fordi vi har haft forhandlinger i udvalget, vi har lyttet til hinanden, og vi har lyttet til erhvervet; men der er altså ikke tale om, at regeringen har indført noget, der er skærpente, tværtimod tror jeg, vi i fællesskab har haft held til at finde en balance, som gør, at vi både kan beskytte naturværdier, beskytte kulturværdier og opretholde en fornuftig produktion i dambrugene til gavn for beskæftigelse og eksport.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Først lige til ministeren, hvis ellers ministeren har tid til at lytte til, hvad der foregår her fra talerstolen. Ministeren nævnte – man må jo ikke sige »han havde« – at ministeren havde i tankerne, at Folketinget nok ville stemme for lovforslaget. I mit første indlæg roste jeg faktisk ministeren og regeringen, fordi lovforslaget, som det ser ud nu, er betydelig bedre, end det var, da det blev fremsat, og også betydelig bedre end de tanker, der lå i den tidligere regerings forslag, som altså trods alt ikke blev fremsat.

Det skal også helt klart siges, at hvis vi får flertal for vores ændringsforslag, stemmer vi for loven som helhed. Vi er også enige i intentionen om, at vi skal have de døde åstrækninger væk, så vi er ikke så uenige endda.

Men til hr. Langkilde og til Venstre, som begge siger, at de ønsker, at amterne har en dispensationsmulighed, vil jeg jo sige, at vi får det tilbage mellem anden og tredje behandling. Man kan stille ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, så jeg vil opfordre V og K til at gøre det; det vil få fuld støtte fra Fremskridts-partiet.

Så er jeg lidt forbavset over hr. Glerup og fru Anni Svanholt, som begge mente, at dambrugsejerne var tilfredse med lovforslaget, som det her foreligger med det af ministeren stillede ændringsforslag. Det er de ikke, og jeg kan bl.a. henvise til dambrugerforeningens brev af 4. april, bilag 50, hvor foreningen skriver:

»Med henblik på at fremtidssikre lovforslaget skal vi derfor foreslå, at der i lovteksten indar-

bejdes dispensationsmulighed for tilsynsmyndigheden.«

Det er så amtet. Den dispensationsmulighed er der jo ikke, og hverken hr. Glerup eller fru Anni Svanholt kan fremvise breve fra dambrugerforeningen, som siger, at de er tilfredse. Tværtimod har vi fra de dambrug, der er uden for foreningen, det brev, jeg har læst lidt op af, men jeg vil godt gentage to linjer mere:

»Det foreslås, at grænsen på 50 pct. i sommermånederne nedsættes til 25 pct.«, og det er så dér, jeg har foreslået 30 pct., »og at amterne får dispensationsmulighed efter nærmere fastsatte kriterier herfor.« Det vil altså sige, at både dambrugerforeningen og de 200 dambrug, der står uden for foreningen, er uenige i lovforslaget, som det foreligger her, også med det af ministeren stillede ændringsforslag, men de er enige i lovforslaget, hvis det ændringsforslag, jeg har stillet, bliver vedtaget; det er et faktum.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg synes, at det, som miljøministeren sagde, løb løfterigt, for han talte om, at erhvervet nu ville kunne se frem til at kunne udnytte ny teknologi og lave fremtidsplanlægning. Så håber jeg også, at vi kan få taget fat i en sag, som i øjeblikket verserer i Naturklagenævnet, nemlig spørgsmålet om en regulering af hvor meget man udleder, eller om man skal regulere via foderforbrug.

Der er ingen tvivl om, at hvis man virkelig vil fremtidssikre erhvervet, skal man sikre sig, at det også belønnes, når det bruger et foder af god kvalitet, sådan at det har mulighed for at forøge produktionen uden at øge forureningen. Det håber jeg at ministeren også vil tage med i sine overvejelser, når nu sagen er overstået i Naturklagenævnet, for ellers kan jeg bebude, at det er en sag, vi i hvert fald i Venstre vil gøre noget ud af, for dér tror jeg virkelig, der ligger nogle muligheder for erhvervet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 6 stemte for, 117 imod.