

men det, der nu bliver fastsat, er så, at der er en minimumsgrænse for, hvor lidt vand der må være i vandløbene. Det er vi meget tilfredse med, at der ikke kan dispenseres fra, for dermed har vi sikkerhed for, at der ikke bliver udtørrede vandløb.

Så fremfører hr. Aage Brusgaard det med sommervandføringen og har stillet ændringsforslag om det. Det er jo netop dér, vandene skiller: Skal vi varetage vandløbsinteresserne, de overordnede naturinteresser, eller ensidigt dambrugsinteresserne? Dér har vi altså klart valgt at sige, at det er de overordnede natur- og miljøinteresser, som skal tilgodeses her, og dambrugene, som altså har den mulighed at gøre brug af vandløbene, må så indrette sig på den situation.

Endelig skal man huske, at der er en 10-årig overgangsperiode, og det er en meget lang tid, hvor dambrugene kan indrette sig på de nye vilkår.

(Kort bemærkning).

**Henning Urup (V):**

Til hr. Aage Brusgaards spørgsmål om, hvorfor Venstre ikke har stillet ændringsforslag, vil jeg sige, at loven er god i sine intentioner og er blevet meget afbalanceret i forhold til sit oprindelige udseende. Den er stort set identisk med, hvad dambrugerforeningens eget forslag gik ud på.

Loven kommer også først til at få fuld gennemslagskraft om 10 år, og når vi så ved, at loven yderligere kommer til revurdering om 5 år, hvilket vi fra Venstre har noteret os i vort betækningsbidrag, mener vi, at vi er rimelig dækket ind.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

I modsætning til hr. Brusgaard mener jeg faktisk, at der er lavet et meget fint stykke arbejde i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg i forbindelse med dette forslags behandling, og jeg har endda haft hr. Brusgaard personlig mistænkt for, at han selv var tæt på at tilslutte sig den forståelse, som blev opnået meget bredt undervejs i udvalget.

Vi har – jeg tror, det var hr. Glerup, der understregede det – under udvalgsarbejdet forsøgt at lytte til alle de rimelige indvendinger, der var imod det oprindelige lovforslag, og prøvet at tilgodese de erhvervsinteresser, som med rette er blevet fremført under behandlingen, uden at tabe, som fru Svanholt var inde

på det, hovedsigtet med lovforslaget, nemlig at beskytte vandløbene mod udtørring i de tørre perioder.

Hvis vi efter alle de mange år, vi har arbejdet med denne sag, endte med at have lige så mange tørre, dvs. døde, åstrækninger som tidligere, er det jo forgæves møje, vi har udfoldet.

Jeg synes, hr. Langkilde udtrykte det godt, da han sagde, at det er lykkedes os at nå en balance mellem berettigede natur-, erhvervs- og kulturinteresser, og det er jeg glad for.

Det siger sig selv, at med den holdning, vi har haft under behandlingen, vil vi naturligvis også imødekomme ønsket om en seriøs behandling mellem anden og tredje behandling. Det, jeg hidtil har set, giver ikke mig anledning til ændringer i forslaget, men det kan godt give anledning til uddybende svar til udvalget, og bliver der stillet spørgsmål herom, så bidrager vi meget gerne hertil.

Så vil jeg gerne understrege det, hr. Urup var inde på, nemlig at der er en 10-års-periode, hvor man kan omstille sig. Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at vi i løbet af disse 10 år vil se en ændret teknologi på dette område. Vi vil se fremgang med hensyn til biofiltre, genanvendelse af vandet, vi vil se mange flere dambrug – vi har allerede en del – der baserer sig på oppumpet grundvand, end tidligere, og hvis man tager de områder, hvor vi gerne vil gøre noget mere for at beskytte vandløbene, f.eks. det vestjyske, er der heldigvis tale om meget store grundvandsressourcer, sådan at man godt kan forestille sig en større dambrugsproduktion i fremtiden baseret på grundvand, og det vil vi, som jeg også har lovet det undervejs, gerne bistå med så langt, vi overhovedet har mulighed for det, for jeg er enig med hr. Brusgaard, når han understreger, at det er et vigtigt erhverv, vi her har med at gøre. Det er ikke et erhverv med så stor beskæftigelse, men med store eksportindtægter på knap 1 mia. kr. Min egen bedømmelse af erhvervets fremtid er positiv, og det hænger sammen med, at fiskeressourcerne i verden er for nedadgående, så der vil være et marked for danske ørreder og danske fisk opdrættet i dambrug.

Jeg skal takke partierne for det positive medspil, de har givet, og glæde mig over, at det nu lykkes at få afsluttet denne lange strid.

Så kan jeg ikke tilbageholde en enkelt bemærkning til hr. Brusgaard, og det er, at det lovforslag, vi her taler om, er langt mildere i sine virkninger end det, den tidligere Schlüter-