

Det vil altså sige, at der bliver øgede muligheder for amterne for at skærpe kravene i forhold til lovforslaget her.

Endelig vil jeg godt stille et par spørgsmål til ministeren.

I betækningsbidraget skriver ministeren, at udvalget efter en 5-års-periode vil få en status over lovforslagets anvendelse osv. Det er der måske også nogen, der er faldet for som et plus. Vi kan selvfølgelig heller ikke sige, at det er et minus, men en status har ethvert Folketing og ethvert udvalg jo lov til at bede om. Man kan kalde enhver minister i samråd, og man kan bede om en status for næsten hvad det skal være, så jeg kan ikke just se, at det er en særlig håndsrækning fra ministeren. Det er simpelt hen en ret, ethvert Folketing har.

Jeg vil også godt spørge ministeren – for det har vi ikke fået svar på skriftligt – om det, der står i bemærkningerne til nr. 3: »Det er herefter op til amtsrådet som første instans at vurdere i hvilket omfang . . .« osv. Jeg vil godt spørge ministeren, hvad han mener med ordene første instans.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg må sige, at det i nogen grad kommer bag på mig, at hr. Aage Brusgaard siger, at alle dambrugere er utilfredse med dette lovforslag. Al den stund vi i løbet af processen har imødekommet en stor del af Dambrugerforeningens ønsker, synes jeg nok, det er lidt stærke ord at tage i sin mund.

Husk på, at der er ti år til at omstille sig, ti år til at arbejde med ny teknologi. Det er også lavet sådan, at dambrugene kan få mere vand i efterårs- og forårsmånederne. Det eneste, der skal overholdes, er kravet om 50 pct. af minimumsvandføringen om sommeren.

Det er i sandhed et beskedent ønske set i relation til, at vi gerne vil have liv i vores vandløb og set i relation til, at der også er knyttet nogle rekreative og turistmæssige værdier til vores vandløb. Mange lystfiskere kommer til Danmark for at fiske i vores vandløb, og hvad det betyder af indtægter for vores land, det ved jeg ikke.

Men jeg ved i hvert fald, at kommunerne har investeret betydelige midler i at gøre vores vandløb renere og bedre, og så kan det ikke nytte noget, at man fortsat skal leve med, at en stor del af vandløbene er tørlagt i en periode hvert år.

Niels J. Langkilde (KF):

Hr. Brusgaard har ret i mange af sine betragtninger, men andre er rimelig fejlagtige. Mange af dem, vi har talt med i forbindelse med det her, har været tilfreds med lovforslaget, som det foreligger, men på det seneste er en række af de uorganiserede dambrugere kommet med nogle oplysninger, som vi ikke havde til rådighed, da vi lavede selve lovgivningen.

Det ligger sådan, at det, vi gør, er på kanten af at lovgive om naturlovene. Det skal man altid være ganske varsom med, og derfor havde vi gerne set nogle dispensationsmuligheder.

Imidlertid er der en 10-årig periode til at rette disse ting til, og både Venstre og Det Konservative Folkeparti har klart givet udtryk for, at er der noget, der er galt, må vi rette på det, og jeg tror også, de andre partier er helt indstillet på, at det skal være tilfældet.

Det, vi skal være optaget af, er selvfølgelig, at vi ikke kommer i en situation, hvor tusindvis af dambrugere skal slå mange tons fisk ihjel. Det er ressourcemisbrug af højeste grad, bortset fra at det ødelægger et erhverv. Det vil man ikke få konservative stemmer til.

Vi mener, at der er garantier i teksten, som den foreligger, men vi går det hele igennem, og jeg har selv til udvalgets brug i det videre arbejde rekvireret en gennemgang af de vandløb, hvor der kan være problemer, så vi, så godt som det overhovedet er muligt, ved, hvad det er, vi vedtager, inden vi forhåbentlig vedtager en forbedring af vandmiljøet ved tredjebehandlingen af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Til hr. Aage Brusgaard: Det er helt uforståeligt, at hr. Brusgaard her i dag kan fremføre, at hvis bare Fremskridtspartiets ændringsforslag blev vedtaget, ville alle dambrugere være for det her.

Det er sådan, at Dansk Dambrugerforening i meget høj grad er blevet hørt i hele denne proces, så det forekommer meget uforståeligt, at dambrugerforeningen nu fuldstændig skulle ændre opfattelse, og det har vi jo faktisk heller ikke hørt noget som helst om.

Med hensyn til amternes forskellige afgørelser er det sådan, at amterne i dag fastsætter målsætningerne for vandløbene, og derfor vil det i sagens natur være forskellige afgørelser, netop fordi amterne går ud fra, hvilken miljøtilstand der skal være i de pågældende vandløb,