

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 133: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning m.v. (Ændring af reglerne om indkvartering af flygtninge fra det tidligere Jugoslavien).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 31/1 95. Betænkning 19/4 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af vandløbsloven og vandforsyningsloven.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 31/1 95. Betænkning 20/4 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Urup (V):

Venstre havde gerne set, at amterne fik mulighed for at dispensere i særlige tilfælde.

Lovforslaget lægger op til, at amterne kan dispensere opad i vandmængde til vandløbet, men aldrig nedad. Dambrugene er enheder, der bygger på meget individuelle forhold. Derfor havde der været god fornuft i, at amterne havde en dispensationsmulighed, når blot hensynet til flora og fauna var tilgodeset.

Lovforslagets udformning vil i mange tilfælde medføre unødvendige energiomkostninger til tilbagepumpning af returvand.

Niels J. Langkilde (KF):

Som det fremgår af betænkningen, er der sket ret store ændringer af lovforslaget under udvalgsbehandlingen af det. Det er vi på mange måder tilfredse med. Vi mener, at der er kommet en rimelig balance mellem natur, kultur og erhverv.

I sidste øjeblik har det imidlertid vist sig, at der kan være nogle problemer ud over dem, vi havde forudset i vores udvalgsarbejde, og fra De Konservatives side er vi derfor meget glade for, at lovforslaget går til fornyet udvalgsarbejde, hvor vi vil gå disse ting grundigt igennem, så vi er sikre på, at vi har den helt rette balance, der både tilgodeser naturværdierne, kulturværdierne og dette meget vigtige erhverv.

Vi er desuden i den situation, at vi lovgiver på et område, hvor der er en meget dårlig organisationsprocent, idet mange dambrugere ikke er med i nogen organisation, og de får dermed en god lejlighed til at fremkomme med deres ytringer, så vi er sikre på, at der ikke bliver baggrund for nogen form for mytedannelse omkring dette lovforslags vedtagelse.

Martin Glerup (S):

Dette lovforslag er et ret vigtigt redskab i kampen for at sikre vand i åløbene. Der er sådan, at 140 km vandløb hver sommer ligger tørre hen til skade for flora og fauna; det er glædeligt, at vi tilsyneladende kan få et bredt flertal her i Folketinget for, at den tilstand bliver bragt til ophør – ikke mindst fordi den ikke kun præger de