

pes behandling af disse spørgsmål, at der er forståelse for, at reglerne skal ændres, så vi får genoprettet den fulde retssikkerhed ved behandlingen i skatteankenævnene.

Jeg skal sige med det samme, at denne rapport bad vi om i sidste uge, men den er først kommet her umiddelbart før behandlingen i Folketinget af beslutningsforslaget.

I rapporten anføres det bl.a. også af Skatteministeriets retssikkerhedsudvalg, at der er store problemer inden for dette område. Det anføres af retssikkerhedsudvalget, at skatteforvaltningernes sekretariater har meget stor indflydelse på skatteankenævnenes behandling af klager. Det må jo være bekymrende, når man ved, at det i dag i en lang række kommuner er den lokale skattechef, som deltager fra skatteforvaltningen ved behandlingen af klagerne i skatteankenævnet. Når det direkte konkluderes, at den pågældende person – og altså sekretariatet – har stor indflydelse på behandlingen i skatteankenævnene, bør det vække til eftertanke herinde.

På den baggrund kan man selvfølgelig være overrasket over, at et flertal ikke umiddelbart kan støtte et beslutningsforslag, som skal afhjælpe dette. Men man henholder sig altså til, at man vil arbejde for senere ændringer, og det vil vi selvfølgelig forfølge meget, meget stærkt.

Man kunne citere mange steder fra den rapport, og jeg håber, at mange vil læse den, for der står faktisk mange interessante ting.

Det fremgår, at skatteankenævnene i 96 pct. af kommunerne modtager sekretariatsmæssig bistand fra den lokale skatteforvaltning. I 96 pct. af tilfældene er det altså den lokale skatteforvaltning, som stiller sekretariatsbistand til rådighed for skatteankenævnene. Den instans, som har truffet afgørelsen, stiller altså sekretariatsbistand til rådighed for første klageinstans.

I 74 pct. af tilfældene fungerer de pågældende personer fra skatteforvaltningen som klagebehandlere, altså som rådgivere for skatteankenævnet. Og når man samtidig tager i betragtning, at retssikkerhedsudvalget når frem til, at de pågældende har stor indflydelse på afgørelserne i skatteankenævnene, så må det dog vække en vis bekymring hos os alle sammen og give anledning til, at man siger, at der skal laves ændringer på det her område.

Derfor beklager jeg selvfølgelig på den ene side, at der ikke er flertal for B 47, men jeg ser på den anden side med fortrøstning frem til, at vi i nær fremtid får skabt flertal i Folketinget for at

lave om på de vilkår, der gælder i dag, og får genoprettet retssikkerheden inden for skatteankenævnsområdet, så skatteyderne kan have tiltro til, at de klager, man indgiver over den lokale skatteforvaltning, reelt behandles på ordentlig og værdig vis i første klageinstans, nemlig skatteankenævnet.

Hermed sluttede forhandlingerne.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 27 (KF og FP) stemte for, 99 (S, V, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 178: Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftsfrigivelse for mobile daginstitutioner og nedsettelse af den afgiftspligtige værdi, for så vidt angår afgift af blyakkumulatorer m.v.). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 22/2 95. Første behandling 10/3 95. Betænkning 26/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om afgift af blyakkumulatorer og hermetisk forseglede nikkel-cadmiumakkumulatorer (lukkede nikkel-cadmiumbatterier).

Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 22/2 95. Første behandling 10/3 95. Betænkning 26/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.