

Så er der spørgsmålet om accessorisk virksomhed. Flere har været inde på det. Det, man har gjort, svarer til, at man i Trafikministeriet konstaterer, at folk kører alt for hurtigt på motorvejen. Så sætter man bare fartgrænserne op. Så kan ministeren komme og sige: Nu er det ikke et problem længere. Det er jo det, man har gjort på boligområdet. Man har lovliggjort alt det ulovlige, og så kan ministeren sige: Nu er der ingen problemer længere.

Problemerne er der. Og den seneste afsløring af skandalerne inden for DAB bliver ikke den sidste, for efterhånden som disse afsløringer kommer til offentlighedens kendskab, får det den konsekvens, at der er andre rundt omkring, der får mod til også at fortælle om de horrible forhold, de lever under, hvor man fra bestyrelserne lover folk: Uha, nu bygger vi lige det ene, og vi bygger det andet, og I får lige . . . , og det klarer vi, for I har jo sat penge til side. Pengene er så væk, og folk får deres huslejeforhøjelse – alle de ting, folk oplever i deres dagligdag.

Hr. Baadsgaard var inde på, at man ikke skal kalde alle dem, der har med boligbevægelsen at gøre, kriminelle. Nej, det er de ikke. Men boligbevægelsen burde sørge for, når det drejer sig om nogle af de banditter, der sidder, og som faktisk optræder på en måde, som er til gene både for skatteyderne, som betaler det meste af det, men også for de tit dårligt stillede beboere, at der blev luget ud i egne rækker, så vi ikke først gør noget ved det, når Jyllands-Posten har kørt en afsløringsserie en tre-fire søndage og politikerne bliver opmærksomme på det.

Så vil jeg sige om plejeboliger og ældreboligområdet i det hele taget, at vi støttede SF's forslag. Vi havde selv et forslag i forbindelse med den seneste finanslov om, at der skal afsættes nogle flere midler, for her er altså et behov, særlig for de mennesker, som er plejekrævende, for, at de kan bo i nogle boliger, som det er dyrt at opføre. Vi er nødt til at erkende, at det behov bliver stigende i de kommende år, og jeg siger heldigvis, for det er, fordi folk lever længere, og fordi vi får flere ældre.

Det korte af det lange er, at Fremskridtspartiet ikke hilser denne redegørelse velkommen. Vi synes, der er for få tiltag, og vi glæder os til den dag, vi har politisk flertal til få frigivet det danske boligmarked, og det bliver forhåbentlig før om alt for mange år. Nu fejrer vi 50-året for Danmarks befrielse i næste uge. Om få år kunne vi fejre et eller andet jubilæum for den restrikt-

tive danske boliglovgivning og så benytte jubilæet til at afskaffe den.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Socialdemokratiet har ikke medvirket til at lovliggøre noget ulovligt. Der er ikke i lovforslag nr. L 51 blevet lovliggjort noget ulovligt overhovedet. Så det skal ikke stå uimodsagt fra denne talerstol, at vi skulle have bidraget til det. De ulovligheder, der er blevet begået, var ulovlige, da de blev begået, også efter gammel lov, og det er de fortsat.

Og så er det egentlig interessant, at man altid er så optaget af, hvad den almenyttige sektors administratorer kan bidrage med. Jeg har hjemme i Randers et eksempel, hvor man har hyret en privat advokat til at administrere. Han formåede i løbet af jeg ved ikke hvor længe, men i hvert fald fik han for de tusinde lejere sat 8 mio. kr. over styr, som de nu må betale over huslejen. Så det er jo ikke altid, man kan gå ud i byen og skaffe sig en bedre service eller bedre kompetence end den, man ellers kan få.

Det er klart, at der begås menneskelige fejl; men det, der blev sagt om lovforslag nr. L 51, skal i hvert fald tilbagevises.

Så forstod jeg på hr. Kim Behnke, at man er tilhænger af, at man skal have sociale ydelser efter behov og herunder også boligydelse. Altså de, der trænger, skal have dem. Nu forstår jeg så, at hr. Kim Behnke vil løfte alle folkepensionisterne ud af boligydelsen ved at forhøje alle folkepensionisternes folkepension. Dermed kommer hr. Kim Behnke til at give til alle, også dem, der får boligydelse i dag, og dem, der ikke får det. Det synes jeg da ikke stemmer med den målsætning, at kun de, der har behov, skal hjælpes. Eller kan hr. Kim Behnke uddybe det nærmere?

Og så hørte jeg for øvrigt ikke, hvordan bolig-sikringen skulle klares.

Så én ting mere. Jeg ved ikke, hvad det er for nogle restriktioner, Folketinget skulle have lavet over for det private udlejningsbyggeri. Efter mit bedste kendskab, så vidt jeg kan registrere det lige nu, er der ingen restriktioner. Man kan bare bygge, og man kan tage den husleje, man kan få.

For øvrigt er det ikke Folketinget, der bestemmer, hvor meget ældreboligbyggeri der skal være. Det eneste, vi har sat en overgrænse for herinde, er antallet af private andelsboliger, og der er for øvrigt sat en grænse, der er dobbelt så høj som det, der er behov for at få bygget.