

(Kort bemærkning).

Jonna Grønver (V):

Jeg vil godt lige rette en misforståelse, som hr. Jørgen Estrup har gjort sig skyldig i:

Venstre har ikke noget imod adfærdsregulerende afgifter, blot det er reelle afgifter og ikke skatter. Jeg vil ikke hænges op på det, men jeg mener at kunne huske, at i forbindelse med indførelse af grønne afgifter udtalte energiministeren i et interview, at såfremt provenuet fra de grønne afgifter falder, vil man sætte procenten op, og det er det, vi har noget imod.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg må indrømme, at jeg ikke kan huske den pågældende udtalelse fra energiministeren, men den lyder ikke sandsynlig. Men det, der er problemet i debatten i dag, er, at det jo ikke er det, forslaget handler om. Det handler om at give den til enhver tid siddende regering – og det kunne jo altså også på et eller andet tidspunkt blive en anden regering end den nuværende; det varer selvfølgelig længe, men man kan ikke udelukke det – nogle instrumenter til at sikre, at forbrugernes adfærd bliver mere fornuftig. Det er det, vi diskuterer, og det er dér, jeg er overrasket over, at Venstre tager så negativt på sagen.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi er i Enhedslisten glade for, at ministeren har fremsat dette lovforslag, som vi gerne vil være med til at gennemføre. Med hensyn til de indlæg, der har været fra ordførerne for Venstre og De Konservative, vil jeg sige, at de jo ønsker, at regeringen skal underskrive en håndfæstning i forbindelse med gennemførelsen af dette forslag, og dér vil jeg blot sige til regeringen, at der er intet behov for, at regeringen underskriver en sådan håndfæstning, for forslaget vil jo under alle omstændigheder kunne gennemføres sammen med SF og Enhedslisten.

Med hensyn til de problemer, der er rejst af Venstre og De Konservative om risikoen for, at man nu får skjorten af folk, vil jeg sige, at naturligvis skal vi passe på, at afgifterne ikke bliver asociale, og derfor vil vi i de kommende diskussioner om afgiftssystemer og om, hvordan man kan bruge disse målere på en fornuftig måde, foreslå at medtage i diskussionerne, at man jo netop, når man indfører energimålinger og vandmålinger generelt, kan differentiere afgiftssystemet, og at det vil være muligt at tilrettelægge et afgiftssystem, hvor det er overfor-

bruget, der beskattes, hvorimod et normalt, rimeligt forbrug i en familie eller en husstand ikke beskattes så hårdt. Det er i hvert fald vores ønske.

Jeg synes også, regeringen skal vide, at vi arbejder på et sådant, skal vi sige socialt retfærdigt afgiftssystem, som mere præcist rammer lige netop overforbruget og dermed efter vores opfattelse samtidig driver energiforbruget hurtigere nedad. Men det skal ikke forstås sådan, at vi i den forbindelse ønsker at påtvinge regeringen en håndfæstning; det er blot for at give et signal om, at det er den tankegang, vi har, når man diskuterer udmøntningen af afgiftssystemet i fremtiden.

Vi vil også meget gerne i fremtiden have en diskussion om Målerudvalgets forslag vedrørende restanceinddrivelser, som ikke er kommet med i denne omgang. Dér synes jeg det må være sådan, at hvis man har en aftale om, at der afregnes direkte med forsyningselskabet, må det også være forsyningselskabet, der har ansvaret for restancerne, og ikke f.eks. en boligforening. Jeg håber, det kan komme ind i denne lovgivning eller i hvert fald hurtigt i løbet af efteråret.

Med hensyn til beboerdemokrati vil jeg sige, at vi godt kan acceptere de regler, som foreslås vedrørende afdelingsbestyrelserne. Men man kunne jo godt overveje, om det i virkeligheden ikke var beboermøderne, der skulle træffe sådanne beslutninger, og om man ikke kunne benytte denne lejlighed til at tage forskud på det arbejde vedrørende beboerdemokrati, som er i gang mere generelt. Vi vil i hvert fald gerne være med til at overveje, om man ikke skulle lægge det ud til beboerne.

Tilsvarende kan man måske sige, at udlejere i den private sektor får tillagt nogle rettigheder i dette forslag, hvor der godt kunne være anledning til at drøfte, hvorfor de nu skal bestemme over beboernes varme- og energimåling.

Det er nogle ønsker, som vi gerne vil have med i udvalgsarbejdet, men vi ser som sagt meget positivt på dette lovforslag.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg vil først sige tak for den gennemgående positive modtagelse, regeringens lovforslag har fået.

Og jeg vil gerne fastholde, for at det ikke skal misforstås, at det, det drejer sig om her, er, at den enkelte husstand i videst muligt omfang skal kunne måle og dermed have mulighed for