

Det er Venstre i høj grad imod, og under udvalgsarbejdet vil vi arbejde på at sikre forbrugerne imod dette.

Lovens bestemmelser om at gøre alt byggeri til handicapvenligt byggeri kan Venstre selvfølgelig tilslutte sig. Venstre glæder sig over enhver forbedring, der kan ske på det område.

John Vinther (KF):

Det er jo svært at komme uden om, at et lovforslag, der lægger op til obligatorisk installation af forbrugsmålere, i en vis udstrækning bygger på et element af tvang. Men selv om lovforslaget altså indeholder dette element af tvang, kan Det Konservative Folkeparti for så vidt i en vis udstrækning tilslutte sig sigtet i lovforslaget.

Det er der i al væsentlighed to begrundelser for:

For det første må det formodes, at det, at der indføres forbrugsmålere i alle danske hjem, vil få det samlede forbrug til at falde markant. Det er selvfølgelig en målsætning, som også Det Konservative Folkeparti kan dele.

For det andet synes vi, det er et godt princip, at hver især betaler for sit eget forbrug og ikke overlader en del af regningen herfor til naboen.

Men det er en absolut og afgørende forudsætning for Det Konservative Folkepartis tilslutning til lovforslaget, at det for den enkelte vil blive oplevet som en besparelse også på det længere sigt, og her har vi i hvert fald to bekymringer:

For det første – og det er det, som fru Jonna Grønver også var inde på – har regeringen jo bygget et skattesystem op, der i en vis udstrækning bygger på grønne afgifter. Hvis forbruget falder, og det tror jeg det gør som følge af dette lovforslag, vil det medføre et provenutab for staten, og dér er vi altså noget bekymrede for, at regeringen vil føle sig fristet til at skrue lidt på skatteskruen, når den får et provenutab.

Den køber Det Konservative Folkeparti ikke. Vi vil ikke medvirke til et lovforslag, der gennemfører obligatoriske forbrugsmålere, hvis det blot medfører, at regeringen på et eller andet tidspunkt hæver afgiften på forbruget.

Så hvis boligministeren opfatter det, jeg står og siger her, som en eller anden afæskning af en form for garanti for, at det vil man ikke, så er det meget rigtigt opfattet. Jeg er ikke sikker på, at boligministeren kan afgive sådan en garanti i dag, men det må vi så se nærmere på i udvalget. Boligministeren skal i hvert fald vide, at det er en klar forudsætning for Det Konservative Folkeparti.

Den anden bekymring vedrører de faste omkostninger. Vi har før set, at i den udstrækning forbrugere har sparet på forbruget, har elværker og andre leverandører meddelt, at det har betydet, at man så har måttet hente pengene ind via de faste omkostninger. Hvad har regeringen tænkt sig at gøre for at sikre, at det ikke også vil blive tilfældet ved et samlet lavere forbrug på grundlag heraf?

Vi nærer også bekymring for, at installation af forbrugsmålere på ejerboligmarkedet fuldt ud vil slå igennem således, at det bliver ejeren selv, der skal betale, mens vi vel til gengæld kan forudse, at man på lejemarkedet vil få en afledet effekt på det offentlige udgiftsniveau, således at forstå, at en del af udgiften vil blive væltet over på skatteyderne.

Vores endelige stilingtagen til dette lovforslag afhænger således af, hvad vi under udvalgsbehandlingen kan få oplyst om de to store problemer, vi ser i dette lovforslag. Derudover har vi en række spørgsmål af mere teknisk karakter. Dem skal jeg nok gemme til selve udvalgsbehandlingen.

Villy Søvnald (SF):

Vi er fra SF's side enige i de overordnede linjer, der går ud på at sikre en bedre måling af forbruget af el, gas, vand og varme både i nyt og i ældre boligbyggeri. Vi synes, det taler for sig selv, at et lovforslag, der er med til at sænke forbruget på disse områder, gavner miljøet. Det er som bekendt en vigtig sag for SF. Når det så oven i købet som her kan forenes med en forbedring af den individuelle økonomi – for det er jo ofte et af konfliktpunkterne i miljøsagerne, at det ikke sker – får vi jo begge ting forærende på én gang.

Det, som undersøgelser viser de steder, hvor man er gået i gang, er, at man generelt kan opnå besparelser på 10–20 pct. af forbruget, og i konkrete tilfælde har der vist sig besparelser på helt op til 20 pct.

Jeg synes også, lovforslaget er fornuftigt ved i bemærkningerne ad 1 og 2 på side 4 at have undtaget visse områder, der kunne give anledning til molbohistorier, dvs. i tilfælde, hvor det oplagt ville være dyrere at foretage disse installationer end den besparelse, man ville opnå, eller i ejendomme, hvor der i forvejen er gjort meget for at sikre store energibesparelser. Det er vi også tilfredse med, og vi er også tilfredse med, at lovforslaget betyder øgede handicapkrav til alt byggeri.