

øl-, vin- og spiritusområdet; der er ting, vi gerne vil fremme, og der er ting, vi ikke vil have, og det må være en klar politisk udmelding, som fru Sonja Albrink sidst sagde det. Vi ønsker ikke, at det gøres meget nemmere for fire unge mennesker i en bil at køre ned kl. 2 om natten i løbet af festen og hente den næste flaske vodka på tankstationen. Det ønsker vi bare ikke. Det kan man have forskellige holdninger til, men sådan er det.

Vi ønsker derimod at give forbrugerne – som der jo ikke har været talt så forfærdelig meget om i dag, men lad os da så lige nævne dem her på falderebet – at give også den forjagede børnefamilie, give andre mulighed for at kunne handle i ro og mag, når de synes, de vil, og så vil vi gerne tage det hensyn, at vi gerne vil, som jeg har sagt, holde hånden lidt over de små forretninger og sige, at de store så får nogle yderligere åbningstimer frem til lørdag; de små kan, vil jeg da gerne tilføje, forhåbentlig hugge lidt omsætning tilbage igen om søndagen. Det er faktisk tanken med det forslag.

Jeg har da noteret mig, at der er flere ordførere, der har givet udtryk for, at der vel var noget at tale videre om, og det er jeg glad for. Det håber jeg vi kan komme i gang med. Indtil videre forudser jeg, at der bliver en del spørgsmål og svar, der skal udveksles mellem Erhvervsministeriet og Erhvervsudvalget. De skal være velkomne, men jeg glæder mig til, at vi kan komme i gang med nogle forhandlinger.

Pernille Sams (KF):

Der er næppe nogen af os, der har lyst til at starte forfra på debatten nu, og jeg skal nok afholde mig fra det, men der er to ting, jeg er nødt til at nævne:

For det første lagde ministeren nu op til, at kontrollen skulle ske ved, at forretningerne skulle angive hinanden: Forretninger skulle gå rundt og holde øje med, om der var nogen, der så for stor ud, og så skulle de anmelde det, hvis de syntes det. Det lyder absolut ikke særlig rart, hvis det er sådan et angiverisynspunkt, der skal være afgørende for, hvem der bliver anmeldt, og hvem der ikke bliver anmeldt, og om denne lov skal kunne kontrolleres eller ej.

Det andet, jeg vil tage fat i, er spørgsmålet om sommerhus- og turistområderne, som i dag har dispensationer, og hvor ministeren siger, at det, som regeringen nu foreslår, ikke er dårligere for sommerhusområderne.

Men når nu regeringen bliver ved med – ligesom hr. Bjørn Elmquist også gjorde meget ud af det – at undskylde de stramninger, der sker på dette område, hvorfor tager man så ikke bare skridtet fuldt ud og gør de nuværende dispensationer permanente? Hvorfor laver man sådan en fælde, som klapper om fem år for disse butikker? Hvis der er en succesfuld købmand i et sommerhusområde, som har lidt for stor omsætning efter regeringens opfattelse, så han når de 15 mio. kr., så skal han lukke om søndagen om fem år. Og om fire år er det altså kun om ét år, og hvad ved jeg.

Det er jo ikke nogen positiv måde, hvorpå man kan opildne virksomheder til at foretage nye investeringer i deres butikker og planlægge ud i fremtiden og satse på nye og positive ting for kunderne osv., når man på den måde sætter en 5-års-grænse og siger: Så er det slut; nu er der ikke dispensationer mere, og nu må man bare lukke om søndagen, hvis man i øvrigt har en for god virksomhed.

Så de to ting synes jeg ministeren stadig væk skylder os svar på. Det behøver ikke nødvendigvis at være nu, men jeg vil i hvert fald bare angive, at jeg ikke følte, at det, som vi hørte, var tilfredsstillende.

Svend Erik Hovmand (V):

Heller ikke jeg skal forlænge debatten unødigt. Jeg tror, mange af de ting, der er sagt, vidner om, at der er brug for en saglig og grundig udvalgsbehandling, og vi hører til dem, der glæder os til den. Vi går til de forhandlinger med et konstruktivt udgangspunkt. Vi har jo fremsat vores forslag. Nu har regeringen fremsat sit forslag, og jeg forstår, at der er noget at tale om, og det synes jeg absolut er positivt.

Men det, jeg har lyst til at gøre en bemærkning om, er ministerens forsvar for, at man i det hele taget skal have en lukkelov. Det er faktisk meget værdifuldt efter ministerens opfattelse, at man har en lukkelov for at beskytte så det ene hensyn, så det andet hensyn, så det tredje hensyn.

Når jeg tænker på, hvad det var for nogle udtalelser, ministeren kom med i valgkampen, hvad det var, CD skrev i sit valgoplæg: at man principielt ønskede en afskaffelse af lukkeloven – der var lidt om spiritus, der var lidt om søndagen, men ellers ønskede man i princippet en ophævelse af lukkeloven – så taler man altså nu om: Nej, en ophævelse, det ville alligevel være for meget, for der er en række hensyn til de store