

ne i sømmerhusområderne, hvorfor i alverden har man så inddraget de nuværende dispensationer? Hvorfor har man så ikke bare gjort dispensationerne permanente? Hvorfor har man sagt, at om 5 år falder hammeren, og så skal de lukke om søndagen, hvis de sælger lidt for meget, hvis de har lidt for mange kunder?

Hvad er meningen med det, hvis man alligevel står allerede nu, inden loven overhovedet er vedtaget, og undskylder, at man gør det?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er faktisk blevet lidt i tvivl om, efterhånden som debatten er forløbet, hvad Venstres og De Konservatives position egentlig er.

Jeg synes, det startede meget kritisk. Jeg forstod, at man var meget på linje med SF i kritikken af den skjulte sortimentsliste, der ligger i det her forslag, at man nærmest var af den opfattelse, som vi også er, at dette er langt vanskeligere at administrere end det nuværende.

Nu synes jeg, der lyder mere forsonlige toner især fra Det Konservative Folkeparti, og derfor synes jeg da, at det kunne være meget interessant med en melding.

Jeg vil godt sige, at jeg synes, det ville være meget uheldigt, hvis denne lov blev gennemført med enten Venstres eller De Konservatives eller begge partiers stemmer. Men jeg ville da synes, det ville være ret morsomt at få lejlighed til at gennemgå det sidste års debat og taget fat i samtlige de argumenter, som Venstre og De Konservative har kørt frem med som kritik af den gældende lov, og så bruge dem præcis i samme grad og på samme måde i forhold til denne lov; for argumenterne ville blive langt, langt bedre, end de har været hidtil, de ville blive langt skarpere, og der vil være langt flere muligheder for at gøre grin med den måde, som disse bestemmelser bliver administreret på.

Det skulle da være en sand fryd at komme efter Venstre og De Konservative med den kampagne, som de to partier har kørt, hvis de kunne tænke sig at gå ind og sikre det her lovforslag. Så hvis det er tilfældet, hvis man kunne forestille sig dét, så ville jeg være glad for en melding nu, så vi kan starte kampagnen og forberede argumenterne og lægge op til at bruge alle Venstres og De Konservatives argumenter mod dem selv.

Hvis man omvendt siger, at der skal meget radikale ændringer til af forslaget, for at man kunne gå ind for det, så var det måske også

meget rimeligt, at man antydede, hvad det er for nogle ændringer, der skal til. Er det f.eks. hele dagligvarebegrebet, der skal ud? Er det kun en restriktion om øl, vin og spiritus, der må være tilbage, eller hvor forestiller Venstre og De Konservative sig, det kan lande? En lidt klar besked på det område synes jeg ville være hensigtsmæssig.

Så synes jeg i øvrigt også, at Venstre og De Konservative, hvis de kunne tænke sig at gå ind i det her, måske skulle svare på nogle af deres egne spørgsmål omkring ankemulighederne. Hvad mener Venstre og De Konservative om kontrollen af det her? Er det politiet, der skal ind og regulere det? Det er, så vidt jeg kan se, den eneste kontrolmyndighed, der er.

Anden næstformand (Henning Grove):

Her er det den røde lampe, der regulerer!

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg vil godt starte med at takke hr. Jørn Jespersen, fordi han ikke havde nogen kort bemærkning til mig. Det var ganske vist mig, der havde været på talerstolen som ordfører inden da, men altså formentlig i overensstemmelse med forretningsordenen havde hr. Jørn Jespersen ikke nogen korte bemærkninger til mig.

Til hr. Svend Erik Hovmand vil jeg sige, at vi mener ikke, at vi på den måde, som det blev lagt op fra hr. Svend Erik Hovmands side, lader staten bestemme, hvor stor en erhvervsdrivendes omsætning skal være. Vi foreslår her noget, som betyder, at det vil have nogle konsekvenser, hvor høj en omsætning man har. Men det er jo ikke ukendte fænomener, det har vi også i skateloavgivningen f.eks.; så det er da ikke noget specielt. Det er ikke sådan, at vi går ud og forbyder en omsætning af den ene eller den anden karakter, som overstiger et bestemt beløb, men vi siger, at overstiger den, så har det nogle konsekvenser. Og det har vi masser af tilfælde af i lovgivningen, så dér har vi ingen problemer.

Vi er parat til yderligere liberalisering, men læg vel mærke til, at i dette forslag giver vi jo hinanden hånden på, at når det er gennemført, skal der gå 5 år, og så tager vi loven op til revision; det synes vi lyder meget fornuftigt.

Til fru Pia Kjærsgaard vil jeg sige med hensyn til fritstilling i den radikale gruppe: Vi er alle fritstillede, men vi er enige om at anbefale det her, så der er slet ingen problemer. Men jeg er da glad for at høre, at fru Pia Kjærsgaard har