

Det river regeringen nu tæppet væk under, ganske vist med en overgangsordning, således at de pågældende butikker får lidt tid til at vænne sig til tanken om at skulle holde lukket lørdag efter kl. 17 og hele søndagen, hvis deres omsætning runder de 15 mio. kr. Men det er en grov skærpelse og en helt unødigt og urimelig skærpelse. I Det Konservative Folkeparti kan vi slet ikke forstå, hvad der får regeringen til at foreslå en sådan stramning.

Hvad er der dog af problemer med de nuværende dispensationer i disse områder? Fungerer det ikke forbilligt og til alles bedste i turist- og sommerhusområderne i dag?

For det tredje vil vi gerne spørge regeringen om, hvordan man har tænkt sig for det første at administrere og dernæst at håndhæve begrænsningen om, at det kun er salg af overvejende dagligvarer, der er tilladt lørdag aften og om søndagen. Og for det tredje: Hvad indeholder dette begreb dagligvarer?

Er det en ny måde at lave sortimentsbekendtgørelse på? På trods af vore klare advarsler gennemførte regeringen sidste år den nuværende lovgivning med bl.a. sortimentsbekendtgørelsen, som vi er mange der finder dybt komisk. Er det nu det samme, man er ved at gøre igen, blot skjult under definitionen af ordet dagligvarer?

Der kan nævnes mange flere uhensigtsmæssigheder, der opstår, når man overregulerer et område, som tilfældet er her.

Regeringens nye lovforslag løser ikke problemerne, men flytter dem. Det er ikke nok for os. Det vil vi ikke bruge vores stemmer til. Men vi vil gerne gå konstruktivt ind i forhandlinger, således at vi kan forbedre lovforslaget. Jeg vil opfordre regeringen til at indbyde til reelle forhandlinger om sagen, for den bør finde en hurtig og seriøs afslutning. Ingen kan være tjent med den nuværende lovgivning. Regeringen har også selv i mange måneder undsat den. Men den nye lov skal være enkel, den skal være let forståelig, og den skal være let at administrere. Den skal løse problemerne, ikke bare flytte dem.

#### Jørn Jespersen (SF):

I SF har vi den opfattelse, at hele forløbet omkring lukkeloven har været en uværdig farce.

Den måde, som det har været grebet an på, har bestemt ikke være gavnlige for respekten for det politiske liv.

Vi mener, at det har været en grim oplevelse at være vidne til en plat debat om kaffefiltre og

berlinere, og vi mener, at man burde have løftet debatten op på et helt andet niveau, hvor den kom til at handle om, hvilke arbejdsvilkår vi ønsker at byde de små selvstændige erhvervsdrivende. Hvilke arbejdsvilkår ønsker vi for de ansatte? Hvilken butiksstruktur skal vi have her i landet? Sådant en overordnet debat har været stort set fraværende i hele forløbet, og det er vi meget kedede af.

Det forslag, der foreligger nu, er efter vores opfattelse mindst lige så forvirrende som de modeller, der har været luftet, og det er langt værre end den lovgivning, der er gældende i øjeblikket.

Jeg vil gerne nævne nogle områder, hvor jeg mener, at det vil blive meget vanskeligt at administrere den nuværende lov, og jeg håber, at der er repræsentanter fra regeringspartierne eller ministeren, som kan give nogle i hvert fald foreløbige svar på nogle af uklarhederne, så vi kan få demonstreret, om man har tænkt konsekvenserne igennem, eller om det – som det er blevet nævnt nogle gange – er noget makværk, der foreligger.

For det første er der grænsen på de 15 mio. kr. i omsætning. Hvorfor er 15 mio. kr. det rigtige? Hvorfor er det rigtigt, at en butik, der har succes og udvikler sig med en stigende omsætning, lige pludselig skal lukke om søndagen, fordi den nu har overskredet grænsen på de 15 mio. kr.?

Hvordan afgrænses i øvrigt dagligvarer? De butikker, der ønsker at holde åbent i weekenden, skal jo have en omsætning, hvor mindst ⅔ udgøres af dagligvarer. Hvad er en dagligvare?

I bemærkningerne til forslaget er det nævnt, at tobak og aviser ikke er dagligvarer. Det er et langvarigt forbrugsgode, som åbenbart ikke bliver brugt, mens det bliver forbrugt.

Kaffefiltre er altså derimod en dagligvare, selv om man har dem noget længere tid indimellem.

Blomster er et langvarigt forbrugsgode. Hvorfor det?

Er der i virkeligheden ikke tale om, når vi skærer ind til benet, at der er lavet en ny sortimentsliste, som ligger bag kravet om ⅔s omsætning af dagligvarer, men at man nu bare har lavet en sortimentsliste, som ikke engang er beskrevet, og som derfor skal fortolkes og diskuteres i hvert enkelt konkrete tilfælde. Hvem skal i øvrigt gøre det?

Hvis der kommer klager fra nogen over en konkurrent, hvem skal så afklare, om man har