

sundhedsministerposten? Af den enkle grund at da forelå forslaget ikke. Som jeg sagde, har jeg faktisk lagt temmelig mange kræfter i og fået inspiration til, hvordan man kan håndtere den vanskelige blokering, som maksimumsdirektivet repræsenterer. Det er faktisk lidt af et columbusæg at kombinere en solidarisk forsikringsordning med en regresordning, hvor man stiller virksomhederne til ansvar, hvor der kan gøres ansvar gældende, og hvor denne proces bliver ført af en ligeværdig partner og ikke af en lemlæstet patient.

Jeg synes, der er mange konstruktive ideer i det forslag, vi har lagt frem, og jeg må sige, at det glæder mig meget, at ministeren har taget dem til sig, og at vi nu kan behandle dem i forbindelse med det lovforslag, som er bebudet, og som jeg mener, så vidt jeg har haft lejlighed til at se det, er meget analogt med den model, der her er lagt frem.

Jørn Jespersen (SF):

Nu siger fru Ester Larsen meget skråsikkert, at der intet alternativ er til det forslag. Venstre stiller: At det er patienterne, der skal betale for finansieringen af medicinskadefonden, og at den eneste anden mulighed er, at der ikke sker noget. Jeg vil bede fru Ester Larsen om at dokumentere og forklare, hvorfor det er umuligt i henhold til EF's produktansvarsdirektiv at lave en obligatorisk bidragspligt for medicinfabrikkanterne til en fond.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Jeg synes, det var mere hensigtsmæssigt, at spørgsmålet blev rettet til Justitsministeriet frem for til mig.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg konstaterer så, at den skråsikkerhed, som Venstre har i det spørgsmål, ikke har ret meget belæg.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Jeg konstaterer en rimelig stor despekt for Justitsministeriet. Jeg kan sige, at den vurdering, som er Justitsministeriets, deles af en række førende jurister her i landet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om butikstid m.v.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 21/4 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lotte Henriksen (S):

Debatten om lukkeloven har jo været en føljeton ud over det sædvanlige. Daglige historier om kaffefiltre, rullepølser og jerngitre har udgjort en stor del af debatten. Sortimentslisten har ikke været nem at afgrænse, og det er også en af begrundelserne – én af dem – for, at lukkeloven i dag ligger i en ny udgave, i hvert fald som et forslag til en ny.

I Socialdemokratiet har kaffefiltrene ikke været det vigtigste, men derimod: Hvordan sikrer vi, at den livlige detailhandel, vi har i dagens Danmark, bevares, hvor et uddannet personale, der ved, hvad de sælger, servicerer os? Hvordan sikrer vi forbrugerne den bedste service? Hvordan sikrer vi, at store butikker ikke udkonkurrerer de små og dermed gør tilbudene til forbrugerne færre og dårligere? Hvordan sikrer vi, at vore bymidter ikke uddør i kraft af konkurrence fra supercentre, der er til for det bilende indkøbsfolk? Hvordan sikrer vi, at unge ikke overfalder på tankstationer om natten, fordi de passer butikken alene?

Lovforslag nr. L 236 løser ikke alle disse spørgsmål, men med miljø- og energiministerens udvalgsarbejde om lavprisvarehuse og bycentres regulering via planlovgivning håber