

foretaget, viser, at det formentlig drejer sig om en procent på mindre end 1; af en medicinpris på 100 kr. skulle man bidrage med 17 øre.

Det vil sige, at det er en minimal afgift, og når man ser på den afgiftshunger, der ellers er i dette Folketing, når det drejer sig om andre forbrugsgoder, står jeg lidt uforstående over for, at denne bagatelagtige afgift kan afføde så stærke reaktioner.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Vi ved ikke på forhånd, hvor meget det udløser, hvor stor en ekstra afgift der skal på medicinen, for at det kommer til at gå op. Men i hvert fald er der én ting, der er sikker, og det er, at der ikke i Venstres forslag er noget som helst incitament for producenterne eller importørerne til at sørge for at lave nogle produkter, som er mindre skadelige. Overhovedet ikke.

Det vil sige, at hvis der er et elendigt produkt på markedet, kan det sådan set i princippet blive solgt igen og igen. Det bliver læsset over på forbrugerne under alle omstændigheder.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Ingen anden part end producenten kan have en interesse i at rette fejl, bivirkninger og alt hvad der kan skade salget, så det er en ganske unødigt bekymring.

Formanden:

Fru Karen Højte Jensen som ordfører.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg er faktisk overbevist om, at alle partier i dette folketing er optaget af at få etableret en erstatning for lægemiddelskader, og jeg vil opfordre til, at ingen tager særlig patent på den gode vilje.

Det, der er problemet, er jo at finde en løsning, der ikke er i strid med nogle regelsæt, der eksisterer.

Det er naturligvis dybt utilfredsstillende, at patienter, der skades af lægemidler, i dag er stillet utrolig dårligt. Det er de, fordi det er de skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem lægemidlet og skaden. Derfor er der behov for at indføre en lempeligere bevisbyrde, således at patienten kun skal godtgøre, at der er overvejende sandsynlighed for årsagssammenhæng mellem skaden og lægemidlet.

Det er muligt, og det ser ud til, at denne sag er kommet frem på grund af blødersagen. Lad mig sige det sådan, at jeg tror, blødersagen har speedet op, men som det allerede har været sagt, blev dette tema jo vendt allerede i 1989 i forbindelse med produktansvarsloven, og man havde en formodning og et håb om, at medicinalbranchen selv ville finde en ordening.

I lovgivningsmæssig sammenhæng er vi jo imidlertid stødt på EF-direktivet om produktansvar, der har gjort det meget vanskeligt at finde en ordening. Produktansvarsloven fra 1989 bygger jo på direktivet og indeholder regler om objektivt ansvar for skader, der forvoldes af defekte produkter, og omfatter således ikke udviklingskader og systemskader, som i praksis er langt de fleste.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at Det Konservative Folkeparti mener, at det burde være producenterne, der skulle pålægges ansvar og betale for disse skader. Vi finder det dybt beklageligt, hvis der ikke er mulighed for dette og der således vil være behov for at finde en alternativ løsning, hvorefter det ikke umiddelbart er producenterne, der betaler, men er en ordening, der hviler på, at al medicin pålægges en afgift eller skat – alt efter temperament – for at kunne finansiere erstatningsordningen. Ligesom i miljøspørgsmål burde det efter De Konservatives opfattelse være forureneren, der betaler.

Samtidig vil jeg gerne understrege, at det at lægge afgift på medicin og fordyre den mere eller mindre i virkeligheden er stik imod alle de mange initiativer, vi har iværksat for at billiggøre medicinen af hensyn til både borgerne og det offentlige.

Må jeg til slut udtrykke min anerkendelse af Mefa's initiativ til en frivillig erstatningsordning. Jeg vil gerne beklage, at MEDIF ikke har fundet anledning til at deltage i en sådan frivillig ordening, hvilket nødvendiggør et lovgivningsmæssigt initiativ.

Selvfølgelig må det være sådan, at en erstatningsordning skal dække, uanset om skaden er sket på baggrund af et produkt fremstillet i Danmark eller i udlandet.

Vi vil arbejde med dette beslutningsforslag i udvalget og også se på, hvad ministeren mere konkret kommer med. Der er jo lagt op til, at ministeren skal komme med et konkret lovforslag, og så vil vi arbejde ud fra de ting, vi har på bordet til den tid.