

kan det godt være, at det søges mest, når det drejer sig om daghøjskoler, af de korttidsuddannede.

For produktionsskolernes vedkommende mener vi, at der er lidt af det samme problem. Vi synes ikke, der er grund til at lave den afgrænsning med at sige, at unge, der har en ungdomsuddannelse, ikke kan komme ind. Det drejer sig om et par procent i dag formentlig, og vi mener, at på samme måde som med daghøjskoler, er det vigtigt, at man siger: I princippet er det åbent for alle; alle kan søge ind. Hvis man afgrænser det, så er der nogle, der siger: Det er for nogle, der kun er dét, og det betyder så, at de andre af gode grunde ikke søger ind – de kan ikke komme ind. Men også nogle af de korttidsuddannede, når det drejer sig om daghøjskolerne, vil sige: Det er jo kun for de korttidsuddannede.

Det geniale i disse situationer er tit, at det for det første viser sig, at vedkommende, som måske ikke umiddelbart var målgruppen, har glæde af at være der. For det andet, at andre, som måske var målgruppen, nemlig de korttidsuddannede, opdager, at han eller hun, der sidder ved siden af én, rent faktisk har mere uddannelse end én selv, men er i øvrigt ikke særlig klog i forhold til, hvad der ellers forventes. Altså at det med uddannelse nedbrydes i denne her forbindelse. Derfor lægger vi meget vægt på at få diskuteret formålsbestemmelsen omkring daghøjskoler.

Andre ting, jeg vil nævne, er: 1) Spørgsmålet om økonomien – det er svært gennemskueligt. Er man i stand til at købe uddannelsespladser andre steder, som der lægges op til? 2) Spørgsmålet om leje af bygninger i forhold til at eje. 3) Spørgsmålet om kursustiden – de 24 uger; er det nødvendigt med den afgrænsning i forhold til det, som står i lovforslaget? 4) Spørgsmålet om 61-års-grænsen – det er ikke udelukket, at man på en daghøjskole kan komme ind, selv om man er over 61, det ved jeg godt. Men jeg synes egentlig ikke, det er nødvendigt med denne grænse. Hvorfor ikke 67? Jeg ved godt, VUS-loven har 61, men vi kan ikke se, om det helt er nødvendigt. Og endelig 5) Spørgsmålet om, hvorvidt den kommunale godkendelse kan give problemer.

Jeg vil godt understrege til allersidst, at vi meget gerne vil være med til at gennemføre dette lovforslag og gennemføre det inden sommer under alle omstændigheder. Men vi har altså et par punkter specielt omkring det dér med at en daghøjskole er en højskole.

Annette Just (FP):

Jeg ville så gerne starte med at sige noget positivt, så det vil jeg gøre. Det er nemlig, at finansieringsformen herved vil blive forenklet og erstatte det kludetæppe af finansieringsordninger, som det kaldes i bemærkningerne til lovforslaget. At det bliver rettet op, er selvfølgelig positivt.

Så har jeg sagt det positive, for jeg må desværre indrømme, at jeg ikke kan se meget andet, end at når man kommer med dette forslag om daghøjskoler og produktionsskoler, så må jeg give Venstre ret. Når hr. Anders Mølgaard siger: Jamen hov, vi skulle jo til at diskutere det her lige efter sommerferien, hvordan kan det så være, vi får det nu i små udpluk? Den konservative hr. Frank Dahlgaard var også inde på det, og jeg så, at ministeren sad og nikkede til, at ordførerne nok skulle blive indkaldt. Så jeg håber, at man kan lægge dette lovforslag lidt til side og sige: Fint, nu tager vi og får det hele samlet.

Men det kan vi jo ikke nu; det, vi skal gøre nu, er at tage stilling til selve lovforslaget, som det ligger. Det er altså ikke et ordinært system, det sagde Socialdemokratiets ordfører så helt klart og tydeligt, næ, det er noget ekstraordinært: det er et aktiveringstilbud; det er for at skabe nye behov, eller for at klare de nye behov.

Så kom jeg jo til at tænke på, hvad det er, regeringen er kommet ud med her for ikke så længe siden. Det er jo et oplæg til, at der skal være uddannelsesstilbud til alle ligegyldigt hvem. Og dette sammenholdt med, at regeringens grundholdning er, at vi skal have arbejdsløsheden ned ved at aktivere dem på den ene eller den anden måde, om vi så skal sende dem på daghøjskole, produktionsskole, eller vi skal give dem orlov eller barsel, eller hvad vi skal finde på, bare de ikke står i den kasse, der hedder arbejdsløshedskassen, for så kan regeringen nemlig gå ud bagefter og sige: Se, nu fik vi arbejdsløsheden ned. Jo, det kan jeg godt se man kan gøre, hvis man tvinger en 20.000 ekstra over på de her daghøjskoler og produktionsskoler, som altså er et alternativt system, som ikke kan bruges til noget, men som med Socialdemokratiets egne ord giver dem et nyt syn på livet – og så betale dem fuld løn.

Det er ret imponerende, hvis det går igennem. Det er ret imponerende, at man kan fuppe en hel dansk befolkning, hvis det her går igennem, så ganske gevaldigt, og derved har jeg måske også sagt, at Fremskridtspartiet ikke ligefrem vil støtte det.