

Så jeg vil vende mig til selve emnet, nemlig konkurrenceloven. Det, der er mest karakteristisk, er jo, at en konkurrencelov eller en monopollov har vi i realiteten ikke i Danmark. Vi har et rudiment af en lov, som angiveligt skulle sørge for at sikre konkurrencen ved hjælp af åbenhed. Det fungerer ikke, for lige så snart man kommer og vil have åbenhed, så klager virksomhederne over, at nu står konkurrenten og kigger dem over skulderen, og det går jo ikke; så indfører man begrænsninger, og derfor har vi i realiteten ingenting.

Det er en ganske enestående situation i Danmark, og det er ikke rart i dette tilfælde; det burde vi skamme os lidt over.

Alle andre EU-lande – o.k. delvis med undtagelse af Holland – har en effektiv monopollov i dag, alle andre nordiske lande har fået det, USA har altid haft det, Japan har haft det siden Anden Verdenskrig, men i Danmark står vi dér uden beskyttelse for forbrugerne mod monopoler.

Hvem er ansvarlig for den situation? Det er de to partier, der har fremsat dette forslag. Jeg synes ikke, de skulle have gjort det; jeg synes, vi skal få taget os sammen til at sørge for, at Danmark får en moderne og ordentlig monopollov i stedet for.

Det er ikke første gang, SF har bragt dette op. Vi har tidligere foreslået, at EU harmoniserer vores monopollovgivning. Det førte – dog noget forsinket – til, at man nedsatte et udvalg, og jeg forstår på ministeren, at dette udvalg snart børsler, og vi vil afvente, at det sker. Vi håber, det kommer med et lovforslag, der effektivt kan skride ind mod monopoler, uanset i øvrigt om de er offentlige eller private.

Men dette forslag er alene ideologisk betinget, det er et angreb mod den offentlige sektor. Det ser vi ingen lyst til at deltage i, så vi er modstandere af forslaget.

Frank Aaen (EL):

Med formandens tilladelse – lidt utraditionelt, da jeg har meget svært ved at være til stede, når min ordførertale skal holdes – vil jeg bare kort meddele, at Enhedslisten ikke kan støtte forslaget, og at vi i øvrigt er helt enige i de synspunkter, SF lige har fremlagt.

Formanden:

Formandens tilladelse er givet efterfølgende.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet ser ikke dette som noget som helst ideologisk skoleridt eller lignende. Vi ser det som en fuldstændig naturlig ting, at de, der driver erhvervsvirksomhed, har lige vilkår. Og når man har et konkurrenceråd, er det klart, at når man kommer med et påbud, så skal det gælde; så skal man være i stand til at håndhæve dette påbud over for alle, der driver erhvervsvirksomhed, ellers er der ingen rimelighed i det.

Så vi er enige med forslagsstillerne både i teksten og i bemærkningerne, og vi kan kun beklage, at vi ikke fik opfordringen til at være medforlagsstillere; det havde vi gerne været.

Så vil jeg gerne benytte lejligheden til et par bemærkninger dels til ministeren, som holdt en af de her meget svære taler, hvor man på den ene side skal give udtryk for éns positive holdninger over for erhvervslivet og éns almindelige opfattelse af fairness-princippet og samtidig kombinere det med fru Sonja Mikkelsens fuldstændig ideologiske, betonagtige synspunkter; det kan jeg forstå er svært. Derfor skal jeg ikke lægge mere i ministerens tale end at registrere, at sådan må det jo have forholdt sig.

Men til fru Sonja Mikkelsen er jeg nødt til at sige, at det var at svinge sig højt op på så lille et forslag: Konkurrencerådet over Folketinget; undergravende for velfærdssamfundet. Det eneste, fru Sonja Mikkelsen manglede – og det havde der da været god lejlighed til; vi er så tæt ved den 5. maj – var landsskadelig virksomhed.

Jeg synes, at hvis man skal snakke om ideologiske skoleridt, er det ikke forslagsstillerne, men dem, der har talt imod forslaget, man skulle rette dét imod.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Ja, nogle tror på markedets velsignelser i alle forhold; det gør vi ikke i Socialdemokratiet.

Jeg skal blot korrigere fru Kirsten Jacobsens begreber lidt og sige, at mit indlæg ikke var betonagtigt, men klasserent.

Dorit Myltoft (RV):

Da partiets ordfører i denne sag, hr. Bjørn Elmquist, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Anledningen til, at V og K har fremsat dette beslutningsforslag, er, at Konkurrencerådet i