

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget, der har til formål at gennemføre Rådets kapitalkravsdirektiv med de fire forhold, det indebærer. Det er Det Radikale Venstres håb, at forslaget således kan bidrage til en øget solidaritet og en mindre usund eller – om man vil – risikobetonet spekulation, et problem, der jo i disse år rider de internationale valuta- og varemarkeder som en mare.

Frank Aaen (EL):

Trods ophavet, og selv om det åbenbart er sådan, som fru Pia Larsen sagde, at vi ikke har noget valg, vi har bare at gøre, som der er besluttet andetsteds, så er vi positive over for forslaget, idet vi regner med, at det kan være et lille element til at gøre det sværere for bankerne at kaste sig ud i for voldsomme spekulationer og dermed udsætte sig for risikoen for krak.

Vi kunne måske godt tænke os, at man kunne komme endnu længere, og hvis vi kan nå det inden for den korte tid, der er, inden vi skal være færdige med at behandle forslaget, så vil vi godt være med til at gennemføre endnu strammere krav til pengeinstitutterne, når de begiver sig ud på spekulationsmarkedet.

Jeg vil gerne sige, at det sådan set var noget i den her retning, vi tidligere har forsøgt at lokke regeringen til, bl.a. dengang vi havde diskussionen på baggrund af Barings Bank-krakket, og også ved nogle af de andre diskussioner, som både vi og SF har forsøgt at rejse herinde, om finansmarkederne og spekulationen. Vi har sådan set hver gang fået nogle ret negative svar fra regeringen om, hvorvidt det var muligt at gøre noget.

Vi ser dog trods alt det her i en sådan sammenhæng, så lidt kan der gøres. Derfor vil vi ikke bære nag, men selvfølgelig være positive i behandlingen af forslaget.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg tror, at jeg kan takke for en positiv modtagelse, sådan har jeg i hvert fald opfattet det.

Jeg har selv som folketingsmedlem årelange erfaringer med, at det er dybt irriterende, hvis man ikke ud af et forslag kan se, hvad der er EF-direktiv, og hvad der er noget andet, når en hvilken som helst regering ønsker at gøre noget strammere og bedre, eller hvad ved jeg.

Vi har i dette forslag faktisk forsøgt at gøre udtrykkelig opmærksom på, at når det drejer sig om solvensopgørelsen og de 8-10 pct. – som

flere ordførere har været inde på – så er det ikke direktivstof, men en regelsanering.

Det er rigtigt, som fru Kirsten Jacobsen sagde, at det ikke er så nødvendigt mere. Vi har fundet frem til, at det højst er ét pengeinstitut, dette kan komme til at vedrøre. Og derfor mener jeg, det er begrundet, at man så siger: Lad os tage den sanering af reglerne. Jeg forstod det heller ikke sådan, at der var modstand mod selve indholdet fra fru Kirsten Jacobsens side.

Jeg vil derudover sige til fru Pernille Sams, at vi selvfølgelig i udvalget – forhåbentlig hurtigt – meget nøje skal bearbejde, hvor det er, man på nogen måde kan sige, at vi gør mere i forhold til direktivet.

Nu har jeg nævnt de 8-10 pct. og solvensopgørelsen, men jeg vil da også gerne nævne, at Børsreformudvalget har beskæftiget sig med det her. Det er derfor ikke så meget et spørgsmål om, hvad regeringen har siddet og fitlet med i krogene; det er et spørgsmål om, hvad Børsreformudvalget har fundet anledning til at anbefale, og det har vi fulgt. Men lad os da få et hurtigt signalement og gennemgang af det i udvalget.

Så vil jeg i øvrigt takke for tilslutningen, og som jeg har opfattet det, kan vi få en relativ hurtig udvalgsbehandling. Det bliver vel også nødvendigt, hvis vi skal nå det, inden Folketinget holder sommerpause.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.