

ster Nils Wilhjelm om en flaske Chivas Regal – det er whisky – og jeg holdt på, at der kom flere udlændinge om bord i danske skibe. Jeg fik ret. Allerede et år efter viste det sig, at der var kommet flere udlændinge i danske skibe, og det er den tendens, der er hele vejen igennem.

Der skulle jo gerne komme flere om bord i de danske skibe, når der kommer flere danske skibe under DIS. Men sagen er, at det ikke har været nogen fordel for dansk søfart som sådan. Nu er officererne også begyndt at blive klemt, og det er noget nyt. Officererne troede før i tiden, at de nok skulle klare det i fremtiden, men det har de ikke gjort. Elite-Shipping og Dannebrog er de seneste to eksempler. Det er ikke mere end et par dage siden, at man dér har givet folk fyresedlen.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg synes, det er for nemt for hr. Tommy Dinesen bare at henvide til, at tallene ser anderledes ud, end hr. Niels Ahlmann-Ohlsen har sagt. Hr. Niels Ahlmann-Ohlsen har klart præciseret, at den forudsigelse, som hr. Tommy Dinesen kom med i 1988, ikke holdt.

Og så er hr. Tommy Dinesen nødt til at forholde sig til den almindelige internationale konkurrencesituation. Hvis vi ikke havde fået DIS, er jeg ikke et sekund i tvivl om, at så ville antallet af beskæftigede danske søfolk i skibene have været væsentlig mindre, end det er i dag. Fakta er, at DIS i hvert fald har sikret, at vi har kunnet holde en god dansk beskæftigelse i skibene.

Problemet er, at den internationale konkurrence er så hård, og det er et spørgsmål, som arbejdsmarkedets parter må diskutere, nemlig prøve at få de overenskomster, der gælder på området, til at matche de regler, der er gældende andre steder. Det er ikke et spørgsmål, som Folketinget i virkeligheden skal tage sig af, så opfordringen må være, at vi hele tiden sikrer os, at de regler, der er gældende, også er nogle, der matcher den konkurrence, vi møder ude på verdenshavene. Det er den eneste måde, hvorpå vi kan sikre dansk beskæftigelse i skibene.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Der er ikke nogen, der kan modbevise det, hr. Kent Kirk siger, om, hvad der var sket, hvis vi ikke havde fået DIS. Det er jo hypotetisk, så det vil jeg ikke gå imod.

Jeg kan godt se, at der en overgang er kommet flere skibe under DIS. Men jeg kan også se, at det har givet flere udlændinge om bord i skibene, og derfor er tallene ikke sammenlignelige. Jeg skal gerne finde dem frem, for jeg stillede spørgsmålet til hr. Nils Wilhjelm, da han stadig væk var erhvervsminister, altså søfartens minister. Hvert eneste halve år bad jeg om at få de tal, og der var nedgang i antallet af danske søfolk, der var beskæftigede.

Når man laver det nummer, at man tager danske søfolk i færger med ind – det er i hvert fald en små tusind stykker – hjælper det jo lidt på tallene. Derfor er de tal, som hr. Ahlmann-Ohlsen har, og som hr. Kent Kirk måske også har, ikke sammenlignelige med dem, der er for de sidste to år, inden vi fik DIS. Jeg kan ikke komme med dem her, men jeg skal gerne finde dem frem, så de kan blive sendt til udvalget.

(Kort bemærkning).

Poul Andersen (S):

Det er hr. Kent Kirk, der kalder mig herop.

Vi kan selvfølgelig stå og drille hinanden med, hvordan debatten kørte i 1988. Det, jeg meget gerne vil fremhæve fra debatten i 1988, er, at uanset hvordan man forholdt sig til DIS, var det helt klare signal i den debat, at man fra alle partiers side ønskede at få flest mulig danske skibe og søfolk, og det er den tone, jeg gerne vil fastholde at vi får videreført.

Det er jo rigtigt, når hr. Kent Kirk gentagne gange går på talerstolen og fremhæver investeringer. Men så må jeg også sige til hr. Kent Kirk, at for os at se er det ikke kun et spørgsmål om investeringer. Det er også et spørgsmål om uddannelse, og der er en række andre elementer. Derfor synes jeg, at det er fornuftigt, at vi også fra Socialdemokratiets side medvirker til en fælles dagsorden her i dag, der går ud på, at der igangsættes et udvalgsarbejde, hvor vi kan få udredt alle disse ting. Så kan vi tage den politiske diskussion, men så bliver det på et sagligt grundlag.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg vil meget gerne kvittere for hr. Poul Andersens indlæg, for jeg er helt enig med hr. Poul Andersen i, at det, der er vigtigt, er, at vi betragter det samlet. Det er et spørgsmål om investeringer og investeringsklima, og det er et spørgsmål om uddannelse. Man kan sige, at det er to områder, som vi her i Folketinget må beskæftige os med.