

Et effektivt forbud mod atomvåben er efter SF's opfattelse lige så nødvendigt. Og det er der særlig grund til at minde om i disse dage, hvor man sidder ovre i New York og forhandler om forlængelse af en traktat, der tillader og »blåstempler« atomvåben, bare det er de »rigtige«, der har dem. Det ville være bedre, om man her tog ved lære af den konvention om forbud mod de kemiske våben, der nu er indgået, og som vi hilser velkommen, og gjorde noget lignende, når det handler om andre masseødelæggelsesvåben, inklusive atomvåben.

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne hilse velkommen, at vi nu endelig får denne konvention om forbud mod produktion og brug af kemiske våben osv. indført i den danske lovgivning, så vi får mulighed for at ratificere den.

Men jeg må sige, at det, der er det mest forbudt ved de kemiske våben, jo er, at de er så utrolig nemme at producere. Vi har så sent som i de sidste 14 dage været holdt fastspændt ved fjernsynsskærmene for at se, hvordan en religiøs sekt kan lave kemiske våben og bruge dem i Japan – det er faktisk også kemiske våben – og brugt på den rette måde kan de være om muligt lige så ødelæggende som atomvåben, som hr. Gert Petersen holder så meget af at tale om. Sagen er jo, at kemiske våben kan laves meget enkelt, at de kan laves af lægfolk, og at de på det nærmeste er kropumulige at kontrollere.

Derfor er jeg glad for, at vi nu i dag forhåbentlig alle sammen kan sige, at det vil vi ikke være med til, og at vi vil ratificere FN's konvention om forbud mod brug af kemiske våben.

Jeg er nu nødt til også at sige, at der er noget, der er lidt mærkeligt i denne lovgivning, og det er den danske formulering. I udenrigsministerens skriftlige fremsættelse står der nemlig »forbud mod udvikling, fremstilling, oplagring og anvendelse af kemiske våben og sådanne våbens tilintetgørelse«.

Vil det sige, at ministeren mener, at vi ikke må tilintetgøre kemiske våben, hvis vi finder dem på dansk grund? Det tror jeg ikke er tilfældet, for det, ministeren har bedt om, er jo, at vi ratificerer selve konventionen, hvor der klart og tydeligt i artikel 1, punkt 2 – det er bilag 1 til lovforslaget – står:

»Enhver deltagende stat forpligter sig til i overensstemmelse med bestemmelserne i denne konvention at tilintetgøre de kemiske våben, som den ejer eller besidder, eller som befinder

sig nogetsteds under dens« – i dette tilfælde Danmarks – »jurisdiktion eller kontrol.«

Og det kan jeg godt være med til. Men ministerens formulering i fremsættelsen: at vi også skal have forbud mod at tilintetgøre sådanne våben, kan jeg altså ikke under nogen omstændigheder støtte, og det tror jeg såmænd heller ikke at udenrigsministeren eller for den sags skyld forsvarsministeren vil være med til at støtte.

Det hjælper ikke, hvis ministeren blot går op på talerstolen og siger, at det da godt kan være, at det er formuleret lidt kluntet, men at det jo kun er i den skriftlige fremsættelse. For hvis man så ser, hvad der reelt står i lovteksten, viser det sig, at det muligvis står en anelse bedre dér, men ikke meget. Det kan meget nemt misforstås, og navnlig hvis man kun ser den skriftlige fremsættelse.

Bortset fra denne lille ændring, som jeg mener er ret væsentlig for, at det ikke på nogen måde kan misforstås, synes Fremskridtspartiet, det er et skridt i den rigtige retning, som forhåbentlig vil bevirke, at alle lande vil gøre en ekstra indsats for at forhindre, at også lægmænd – religiøse sekter og andre fanatiske mennesker – begynder at lave sådan nogle våben.

Dorit Myltoft (RV):

Da partiets ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende synspunkter:

Det er en yderst vigtig international traktat, som Danmark snarest bør ratificere.

Grusomme eksempler på misbrug af kemiske våben – fra giftgasserne under Første Verdenskrig til Saddam Husseins overgreb på kurderne i Nordirak og de seneste ugers eksempler fra Tokyos metro – gør det nødvendigt at tale om disse ting.

På den ene side er der altså de grusomme menneskelige lidelser. På den anden side er der også de uhyggelige og alvorlige ødelæggelser af landområder, som med gift lægges ufrugtbar og øde. Som eksempel kan jeg nævne de nærmest uoverskuelige opgaver, der er i Vietnam, hvor det vil tage generationer at få landets landbrugsproduktion genoprettet.

Det Radikale Venstre støtter altså lovforslaget, der gør det muligt for Danmark at ratificere FN's konvention om forbud mod udvikling, fremstilling, oplagring og anvendelse af kemiske våben.