

der i masser af kommuner sker ting, der burde have været fanget i revisionen, og som ville medføre, at man ikke kom ud i så tåbelige investeringsager, som man har været i i nogle enkelte kommuner.

Men jeg er som sagt glad for den åbning, der har været fra visse sider, og vi vil ligesom hr. Rechendorff stille en række spørgsmål til indenrigsministeren i udvalget, og så håber vi, at det her kan være med til, at der kommer en årsregnskabslov for kommunerne.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil gerne for god ordens skyld præcisere, at vi ikke kan støtte forslaget, som det foreligger, men jeg kan for så vidt godt allerede nu besvare nogle af de spørgsmål, der bliver foruddiskonteret i det senere arbejde.

Det kan jeg gøre ved at oplyse, at Indenrigsministeriet i 1994 har meddelt Rigsrevisionen, at ministeriet ville følge udviklingen med henblik på afklaring af, hvilket indhold en forvaltningsrevision bør have, og samtidig tilkendegav vi, at man omkring årsskiftet, altså 1994-95, ville indsamle erfaringer fra kommunerne bl.a. om forvaltningsrevisionens omfang og indhold.

Derfor har vi kort efter årsskiftet anmodet Kommunernes Revisionsafdeling og Foreningen af Statsautoriserede Revisorer om en række nærmere angivne oplysninger om forvaltningsrevisionen i de kommuner og amtskommuner, der revideres af henholdsvis Revisionsafdelingen og De Statsautoriserede Revisorer.

Ministeriet gennemgår derudover for tiden amtskommunernes regnskaber og de tilhørende revisionsberetninger bl.a. med henblik på at få et overblik over forvaltningsrevisionens omfang og indhold i amtskommunerne.

Når jeg godt vil nævne det, er det for at tilkendegive, at der allerede er sket en betydelig udvikling, og at der i kommunerne og amterne er indhøstet nogle betydningsfulde erfaringer med forvaltningsrevision. De erfaringer vil indgå i overvejelserne om, hvordan regler og forvaltningsrevision nærmere bør udformes.

Det er selvfølgelig på den baggrund, at jeg godt vil advare imod, at man her midt i arbejdet går hen og vedtager et beslutningsforslag, som ikke i detaljen har det rigtige indhold. Vi er i fuld gang med arbejdet.

Jeg vil i øvrigt også godt nævne, at det jo fremgår af bemærkningerne til forslaget, at forvaltningsrevision ikke vil medføre begrænsninger i det kommunale selvstyre, fordi det ikke

skal omfatte kommunalbestyrelsens beslutninger, men derimod den revisionsmæssige kontrol af gennemførelsen og forvaltningen af kommunalbestyrelsens beslutninger.

Jeg vil godt understrege, at det er vi fuldstændig enige i i regeringen. Men der er grund til at pege på, at gennemførelsen og forvaltningen af kommunalbestyrelsernes beslutninger i vidt omfang sker i økonomiudvalgene og i de stående udvalg, naturligvis lidt afhængig af detaljeringsgraden i kommunalbestyrelsens beslutninger.

Når vi lægger vægt på, at en gennemførelse af forvaltningsrevision skal ske med respekt for det kommunale selvstyre, er det udtryk for en anerkendelse af, at politiske beslutninger skal træffes af kommunalpolitiske organer under ansvar over for vælgerne og ikke gøres til genstand for en økonomisk kritisk vurdering af den kommunale revision. Og dér er der nogle helt principielle ting, som det er meget vigtigt at vi får ordentligt hold på både i princippet og også i praksis og i detaljen, inden man begiver sig ud i at sætte noget mere forpligtende på prent i lovforn. Derfor er det en understregning af, at vi som sagt er enig i retningen, men at der er detaljer i beslutningsforslaget, som vi ikke synes er rigtige, og vi har for så vidt allerede overhalet beslutningsforslaget.

Ole Donner (FP):

Efter de sidste bemærkninger fra ministeren kan jeg godt forstå, at det er svært at stå og forsvare, at man ikke kan gå ind for det her, når man siger, at man allerede har overhalet beslutningsforslaget indenom.

Men det, jeg rent faktisk sagde, var, at jeg var glad for, at der ligesom var en åbning – jeg hørte godt, der blev sagt, at man ikke støttede forslaget, men at der ligesom var en åbning. Jeg antydede, at jeg havde fornemmelsen af, at der var en åbning fra regeringens side, og at afvisningen ikke var så klar, som den tidligere har været, og det understregede ministeren jo stærkt heroppefra, at det var der altså også.

Så siger man, at man skal indhøste erfaringer forskellige steder med forvaltningsrevision. Ja, det har man sandelig også gjort. Man har fundet ud af, at det er en vældig god idé.

Så er jeg glad for, at ministeren nævner, at ministeren er enig i de fleste af vores bemærkninger til dette beslutningsforslag, men at der er nogle detaljer, som man ikke er enige i. Jamen altså, det er jo heller ikke det, vi beder om. Vi