

(Kort bemærkning).

**Torben Rechendorff (KF):**

Ja, nu kan Fremskridtspartiets ordfører jo forsvare sit eget forslag.

Jeg har dog lyst til at sige tak til hr. Holger Graversen for denne vending, for det var ikke det, hr. Holger Graversen sagde før. Da sagde han, at ud af Fremskridtspartiets forslag, som jo plæderer for en yderligere og grundigere revision, lyser der mistillid til det kommunale selvstyre. Det var det, jeg tillod mig at anholde. Det gør jeg fortsat.

**Ole Donner (FP):**

Jeg skal indledningsvis sige tak til hr. Torben Rechendorff, fordi han kom mig til hjælp med hensyn til det, hr. Graversen sagde. For det var jo helt rigtigt citeret fra hr. Rechendorffs side.

Så vil jeg gerne i den forbindelse fortsætte med kommentarer til det forslag, vi har fremsat. Jeg var meget glad for at høre, at den konservative ordfører fortsat støtter forslaget.

Så nævner hr. Rechendorff, at det godt kunne være, at facts overhaler forslagene indenom. Det er vi selvfølgelig også opmærksomme på, og skulle det være tilfældet, er det jo kun tilfredsstillende, at der kommer en bedre revision.

Men jeg beder Folketinget være opmærksom på det, som hr. Rechendorff nævnte, nemlig at hvis man vedtager – og det gør man jo formentlig – at kommunerne kan lave erhvervsmæssigt arbejde for andre, så mener jeg ikke, der bør være tvivl om, at der skal være en eller anden form for årsregnskabslov eller noget, der ligner det, man gør i det private.

Så siger hr. Holger Graversen, at der er meget små kommuner. Det kan da godt være, at der er meget små kommuner, og at der kan være meget bureaukrati i det, men en meget lille entreprenør, som kun har sin egen rendegraver, er underlagt sådanne strikse bestemmelser, og derfor, hvis det kommer dertil, mener jeg helt sikkert, at så er man i hvert fald nødt til fra rege- ringens side at foretage sig et eller andet.

Jeg var glad for meldingen både fra Enhedslisten og fra SF, og det er jo rigtigt, som hr. Søvnal nævner, at hver gang der er revisionsrapporter fra de kommunale revisionsinstitutter, er det primært inden for socialvæsenets område, at man har kritiske bemærkninger. Det ligger nok i, at dér er man nødt til at gå mere ind og se på, hvad der rent faktisk er sket af udbetalinger, fordi det drejer sig om enkeltpersoner, og man falder meget tit over meget grelle eksempler på

noget, der kunne ligne socialt bedrageri, men som jo ikke altid – langt fra altid – er det. Men man er tilbøjelig til at gå mere overfladisk hen over andre fagforvaltninger som f.eks. tekniske forvaltninger og andre, som også har et stort forbrug af midler, uden at der rigtig bliver gjort noget ved det.

Men jeg er da glad for at høre, at indenrigsministeren denne gang ikke afviser forslaget så hårdt, idet man dog henviser til Fornylsesudvalgets arbejde, og at man er indstillet på, at der på en eller anden måde bør og skal ske noget på området. Jeg synes, det er, som om der er en lille lysning.

Til gengæld vil jeg sige til hr. Holger Graversen, der taler om, at Fremskridtspartiet ikke går ind for miljø: Det er jo noget pladder, rent ud sagt, at blande ind i sådan en debat som denne her. Jeg kan høre, at formanden rømmer sig; det var måske lige på kanten. Men det er jo i hvert fald ikke relevant så – det er nok et bedre udtryk – at bringe sådanne ting ind i talen om regnskabsrevision.

Når der så endelig bliver tale om genbrug, synes jeg, hr. Graversen præsterede det bedste genbrug ved blot at henvise til ministerens indlæg; så var det stort set overstået.

Og der er ikke noget med, som hr. Rechendorff også var inde på, at vi nærer mistillid til kommunens revision. Det, vi siger, er bare, at det er uomtvisteligt, og det er rigtigt, at der i masser af kommuner sker ting, som ikke ville være sket, hvis der havde været en kritisk revision, og vi mener selvfølgelig, at når den enkelte lille borger, som har en selvstændig virksomhed, er underlagt strenge årsregnskabsregler, så burde det være selvfølgeligt, at kommunerne også havde et tilsvarende regelsæt at køre efter.

Vi forlanger ikke, at det skal være ligesom med staten, for det er vi såmænd heller ikke alt for godt tilfredse med. Jeg behøver bare at nævne et par eksempler som DSB, »Ask« og »Urd«. De havde en momsfejl på 160 mio. kr., og så sagde man, at det var en systemfejl. Hvis den lille entreprenør har en systemfejl på 40.000 kr. i moms, som han ikke har indbetalt, kommer han i gældsfængsel. Men DSB-folk kan ikke forfølges, for enten er de udnævnt til noget større, eller også er de flyttet til et andet sted, og så opgiver man.

Jeg er selvfølgelig skuffet over, at Venstre ikke kan tilslutte sig forslaget, for Venstre har mange borgmestre og amtsborgmestre og kommunalpolitikere, og de bør i hvert fald vide, at