

regler – på området, håber jeg, at man tager hensyn til specielt de mange små kommuner.

Sagen er jo, at der er ret stor forskel i sammenligningen mellem kommunerne og staten. Specielt i de mange små kommuner er der jo et meget nærmere samarbejde mellem administration og politikere end her i Folketinget mellem folketingspolitikere og de enkelte ministerier. Så sammenligningen synes jeg nok halter en hel del. De politiske strukturer er meget forskellige.

Men jeg opfatter i øvrigt også Fremskridtspartiets gentagne meldinger på dette område som en form for mistillid til det kommunale selvstyre og også til den kommunale revision.

Bodil Thrane (V):

Fremskridtspartiets beslutningsforslag, som tidligere har været behandlet her i Tinget, handler om lovgivning om kommunernes revision.

Der er jo allerede i dag regler for og om den kommunale revision, som ikke lader nogen tvivl tilbage om forpligtelser og kommunalbestyrelsernes ansvar for revisionen.

Det, jeg læser at Fremskridtspartiet ønsker, er så, at vi lovgivningsmæssigt beslutter måden, der skal revideres på, altså den såkaldte forvaltningsrevision, således at det fremover skal være en pligt for hver eneste kommunalbestyrelse at have lige nøjagtig denne revisionsmodel.

Jeg forstår sådan set godt ønsket fra Fremskridtspartiets side, for det er en god idé med en forvaltningsrevision, og der er jo også mange kommuner, der allerede i dag gør brug af den.

Når det er så god en idé, er det jo også, fordi de opererer med de store budgetter i kommunerne. Det er som bekendt sådan, at man administrerer 60 pct. af det offentlige forbrug, og derfor er det nødvendigt, at tingene gøres så effektivt som muligt, og at man tager de skyldige økonomiske hensyn.

Men vi mener i Venstre, som vi også gjorde sidste gang, at hver eneste kommunalbestyrelse i Danmark er meget bevidst om deres forvaltning og dermed om de økonomiske og politiske beslutninger, de træffer.

Men kommunalbestyrelser i Danmark er også forskellige, og det har vi i Venstre stor respekt for. Derfor mener vi ikke, at vi skal lovgive sådan, at vi tvinger kommunerne til en bestemt form for revision.

Hvis vi ser på udviklingen i kommunal forvaltning og ressourceforbrug over en årrække, viser det sig, at der virkelig har været stor interesse for at effektivisere ressourceforbruget, og i

den anledning har kommunerne anvendt forskellige modeller. Nogle har brugt konsulentvirksomheder, andre har dyrket de kendte nøgletal fra Indenrigsministeriet, og endelig har et stigende antal kommuner gjort brug af en egentlig forvaltningsrevision, alt sammen for at nå et bedre resultat til gavn for de lokale borgere.

Jeg tror helt ærligt, at stigningen i brugen af en egentlig forvaltningsrevision vil fortsætte, for kommunerne i Danmark har til stadighed brug for mekanismer, som kan sikre den bedste anvendelse af ressourcerne og hele tiden reagere på bevægelser i befolkningens sammensætning, deres ønsker, krav og behov.

Dertil skal siges, at kommunerne også har diverse lokale interesser, som prioriteres højt, og som man er villig til at betale prisen for. F.eks. er en decentral skolestruktur en dyr ting, og i Venstre ønsker vi ikke, at der skal sættes spørgsmålstegn ved ansvarligheden i den forbindelse.

Vi har i Venstre den største respekt for det kommunale selvstyre, og vi mener, at det vil være forkert at lovgive om tvungen forvaltningsrevision. Derfor kan vi ikke støtte Fremskridtspartiets beslutningsforslag.

Torben Rechendorff (KF):

Beslutningsforslaget er, som det nu er sagt nogle gange, en genfremsættelse fra samlingen 1992-93. Ved den lejlighed støttede den konservative folketingsgruppe beslutningsforslaget, og det gør vi stadig.

Vi har det nemlig ligesom ministeren, at vi er enige med Fremskridtspartiet i, at retningen og substansen er den rigtige, men vi når altså til en lidt anden konklusion end ministeren, nemlig at hvis man er enig i substansen og retningen, bør man støtte beslutningsforslaget, og det gør vi.

Men jeg vil gerne føje til, at vi er en lille smule tvivlende over for, om udviklingen og facts – og det var også det, ministeren var inde på – er ved at overhale forslaget indenom.

Det er klart, at hvis sagen, om jeg så må sige løser sig selv derved, at det bliver det helt almindelige, og at der er bestemmelser på vej om, at det skal være obligatorisk at have en dyberegående revision end den, vi kender i dag, en forvaltningsrevision, er det klart, at så er forslaget overflødigt.

Men det er muligt, at det vil vise sig under udvalgsbehandlingen, om vi er kommet så langt. Det stiller jeg mig lidt tvivlende over for. Og det drejer sig selvfølgelig også om at få de