

blive enige om formuleringer, der giver den nødvendige bevægelsesfrihed. Regeringen har allerede ved de ændringer, den har foretaget i forhold til Gentestudvalgets lovforslag, markeret sin vilje hertil.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger, skal jeg anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Det som nr. 16 opførte spørgsmål, spørgsmål nr. S 1446, der er stillet af hr. Keld Albrechtsen (EL) til forsvarsministeren, udgår til skriftlig besvarelse.

Spm. nr. S 1425

1) Til undervisningsministeren af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Hvordan kan ministeren i en pressemeddelelse den 11. april 1995 betegne den danske folkeskole som en god skole, når Undervisningsministeriet dagen før i sit Nyhedsbrev retter en skarp kritik mod folkeskolens matematikundervisning?«

Frank Dahlgaard (KF):

Hjemkommen fra påskeferie finder man på sit skrivebord to stykker papir blandt mange andre. Det ene er en pressemeddelelse udsendt den 11. april fra Undervisningsministeriet, hvori der står i overskriften: »Danskerne tror på folkeskolen«, og som er baseret på en rapport fra OECD med en lang række tal omkring forskellige landes undervisningssystemer.

På den baggrund udtaler ministeren i denne pressemeddelelse af den 11. april, at der er tale om, at det danske folk giver en direkte tillids-erklæring til deres folkeskole, og der tales om, at befolkningen tager afstand fra den ofte meget misvisende kritik, der konstant kommer fra visse kanter i det politiske liv.

Samtidig ligger der på bordet et Nyhedsbrev fra ministeriet fra dagen før, den 10. april, hvor der på forsiden står: »Skarp kritik af matema-

tik«, og man kritiserer folkeskolens matematikundervisning.

Hvordan hænger de ting sammen?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Må jeg til indledning til besvarelse af den række af spørgsmål – og jeg synes noget retoriske spørgsmål – der her er stillet, gøre opmærksom på, også af hensyn til medlemmer af Folketinget, der ikke læser Undervisningsministeriets Nyhedsbrev, at den artikel, hr. Frank Dahlgaard henviser til, handler om overgangsproblemer mellem ungdomsuddannelserne og visse videregående uddannelser, nemlig de videregående uddannelser, der i særlig grad er baseret på matematik.

En arbejdsgruppe er blevet bedt om at belyse disse overgangsproblemer og bl.a. komme med forslag til, hvordan man kan give de studerende en bedre studiestart.

Der bør både i folkeskolen og i gymnasiet bruges mere tid på de regnetekniske færdigheder. Ingen kan være uenig i, at de regnetekniske færdigheder er vigtige på alle niveauer.

Samtidig vil jeg gerne understrege, at folkeskolens opgave er at tilrettelægge en matematikundervisning, der gør børn og unge i stand til at klare sig i den daglige tilværelse, men ud over det skal undervisningen både kvalificere til deltagelse i demokratiske beslutningsprocesser og til efterfølgende uddannelsesforløb, og den opgave løser folkeskolen til min tilfredshed. Bl.a. derfor har jeg rost skolen for dens indsats.

Frank Dahlgaard (KF):

Jeg vil gerne spørge ministeren: Den OECD-rapport, som danner baggrund for pressemeddelelsen, bygger på en række tal. Fra hvilket år stammer disse tal?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

De stammer i hvert fald fra tiden før den nye folkeskolelov er iværksat. Jeg mener, at undersøgelsen stammer fra 1992, så vidt jeg på stedet husker det.

Frank Dahlgaard (KF):

Ja, den stammer fra 1992. Er det rimeligt? Mener ministeren, at det er rimeligt at rose den danske folkeskole så uforbeholdent på baggrund af tal, der er tre år gamle, når der i tiden derefter og ikke mindst det seneste år er kommet en lang række rapporter og dokumentationer frem om manglende færdigheder, når det drejer sig om