

Så hvis man på et tidspunkt når frem til en grundlovskommission eller forfatningskommission, eller hvad det kommer til at hedde til den tid, ville det også være et velegnet tema, om der skulle indbygges sådan en automatik, hvor man med et vist antal års mellemrum beder om at få grundloven bekræftet af befolkningen. Så ville man heller ikke være nødsaget til at finde tronfølgesager eller andre populære sager for at have et argument for at lægge det ud til befolkningens stillingtagen.

Det er lidt tankevækkende, at det er en meget lille del af den nuværende vælgerbefolkning, der overhovedet har taget stilling til grundloven i den form, vi kender den i dag.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Hr. Kim Behnkes bemærkninger giver klar mening. Jeg skal ikke gentage dem, men jeg er ganske enig i det principielle i synspunktet, og en grundlovsændring eller et forsøg på samme med visse mellemrum gør nok grundloven noget mere vedkommende, i hvert fald i den tid, hvor arbejdet og forberedelsen med de dertil hørende folkeafstemninger står på. Ingen modsigelse dér.

Må jeg derimod sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg med sikkerhed – skønt jeg taler uden manuskript, tør jeg nok sige: med sikkerhed – ikke har brugt ordet udemokratisk, og at det ikke kunne falde mig ind at kalde bestemmelser i vor grundlov udemokratiske, men man kunne operere med en bedre udformning af de demokratiske spilleregler. De er jo meget forskelligt udformede i diverse lande, som ellers godt kan kalde sig demokratiske.

Jeg ved ikke, hvor smukt demokratisk det er, at en enkelt person skal kunne annullere det valg, som vælgerne – den højeste politiske domstol, enig – har truffet måske tre måneder før, måske et år før. I det Hartlingske tilfælde var det sådan, at der var gået et år, siden der havde været valg, og selv en statsminister er jo kun et menneske og kan falde for den fristelse – det gælder selvfølgelig ikke den nuværende – som nogle lovende galluptal er. Det var den fristelse, Poul Hartling faldt for, og han fik også sine 20 mandaters gevinst. Ved det følgende valg to år efter tabte han dem alle 20 igen.

Så det, jeg søger at sige, er ikke, at der er noget, der ikke er demokratisk. Jeg synes, vor grundlov er et klenodie. Jeg holder af den, jeg elsker den, og jeg har for øvrigt skrevet under

på at holde den, men derfor kan den godt udformes bedre.

Jeg er slet ikke enig med hensyn til folkeafstemninger, og det burde hr. Albrechtsen heller ikke være. Folkeafstemninger – det viser og beviser historien i vort land og i andre lande – er pr. definition som regel det, hr. Albrechtsen ville kalde reaktionære.

Men nu er mine to minutter udløbet, så det skal jeg ikke redegøre nærmere for.

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

Hr. Melchior gjorde meget ud af det, der står om vores tronfølger, og måden, det står på. Jeg antydede også i mit indlæg, at det kunne blive et problem for os, men både hr. Melchior og jeg kender befolkningen så godt, at vi tror, det bliver svært at få den til valgstederne, før problemet er der.

Selv om nu kronprinsen skulle få en datter som den første, er problemet der jo ikke dermed, for hvis han alene får døtre, har vi jo stadig væk intet problem.

Så jeg tror altså, vi skal vente, til vi ser problemet, og så tror jeg også, at vi kan få befolkningen med med hensyn til at ændre det.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Kun halvanden sætning til hr. Grove. Jeg accepterer logikken i, hvad hr. Grove sagde, og jeg har jo også sagt, at jeg ikke tror, det vil lykkes, men det ændrer ikke ved – og det tog hr. Grove ikke stilling til – at der burde udgå et signal til befolkningen om, at en kvinde i dette land på intet punkt er mindre berettiget end en mand. Det tillader jeg mig at hævde som en grundlov, om jeg så må sige.

Det er et enormt ressourcspild, vi stadig væk har i dette land ved, at kvinder er mindre privilegerede, og at vi stadig væk undertrykker dem. Vi brænder dem ikke på bålet, for vi tror ikke på hekse mere. De, der brændte kvinder, troede vel på hekse – man må da håbe, at det ikke var andre motiver, der drev dem – men vi undertrykker dem stadig og egentlig voldsommere og grusommere, for i dag ved vi jo så meget bedre, og de er stadig underprivilegerede. Det var det, jeg gerne ville sende et signal om.