

Vi synes ikke, at der er nogen grund til at diskutere monarkiet. Vi er for de flestes vedkommende i Fremskridtspartiet royalister og tilhængere af det monarki, vi har i dag – med de begrænsninger, der ligger på det.

Så er der spørgsmålet om Færøernes og Grønlands status, og det kan der nok være grundlag for at diskutere ikke kun i forhold til den diskussion, der har været tidligere i dag, men mere fremtiden for de to dele af rigsfællesskabet. Vores holdning i Fremskridtspartiet er, at de skal have fuldstændigt og totalt selvstyre, og vi går ind for, at de herunder også får økonomisk selvstyre og økonomisk ansvar.

Endelig er der spørgsmålet om, hvorvidt man skal have en A- og en B-grundlov, og dér må jeg være enig med dem, der har advaret imod det. Hvis man skulle gøre noget ved en eventuel grundlovsændring, så var det, at vi i Danmark indførte en forfatningsdomstol i stil med det, man har i Tyskland og i USA. Det kunne da indimellem være nyttigt at have sådan et organ, men ligefremt at nedsætte en forfatningskommission og lægge op til en grundlovsændring blot for at få en forfatningsdomstol, det mener vi ikke kan bære.

Summa summarum: I Fremskridtspartiet er det vores opfattelse, at de ønsker, der er her – og vi støtter en række af ønskerne, måske endda over halvdelen af dem – kan rummes inden for den gældende grundlov. Derfor mener vi ikke, der er nogen grund til at nedsætte en forfatningskommission.

Selve forfatningskommissionen er det punkt, hvor vi er mest kritiske over for SF's forslag: At det skulle være 21 folketingsmedlemmer, der skulle udgøre denne forfatningskommission. Det kan godt være, at det skulle hedde noget andet, hvis det skulle have en anden sammensætning, men vi synes nok, at det ville være et alt for snævert forum at lade 21 folketingsmedlemmer tage sig af det her. Vi mener faktisk, at der ude omkring i det danske land er ganske mange dygtige folk, som det ville være langt mere relevant at inddrage i det her arbejde end blot en kreds på 21 folketingsmedlemmer.

Konklusionen for Fremskridtspartiet bliver, hvis vi når frem til en andenbehandling af det her forslag, at vi vil stemme nej. Ikke fordi vi er uenige med SF i de 15 punkter. Som sagt, for over halvdelen vedkommende er vi enige med SF i, at der kan være brug for at forbedre det nuværende arbejde i Danmark, men det kan ske inden for rammerne af den eksisterende grundlov.

Når vi så engang om føje år eller mange år, eller hvordan det nu vil udvikle sig, har en stor og god sag at få en grundlovsændring på, er det klart, at så kan nogle af de her ting bringes i overvejelse, om de så skal indføres i grundloven. Men indtil da handler det jo udelukkende om den politiske vilje og flertalsmulighederne her i Folketinget.

Jørgen Estrup (RV):

Det er måske ikke så overraskende, at det, jeg vil sige, i hvert fald i tonefaldet er noget mere positivt, end hvad der hidtil er sagt.

Det er en kendt sag – hvad også den foregående ordfører nævnte – at vi fra radikal side i en periode har været sponsorer for nogle Hinds-gaulseminarer. Specielt hr. Niels Helveg Petersen har været den, der stod bag.

Det er selvfølgelig sket ud fra den betragtning, at der var gået 40 år siden den sidste grundlovsændring, at vi stod med et samfund, som ændrede sig hastigt, at internationalisering og andre ting stillede krav til os, og at vi på den baggrund mente, at vi burde forberede os på, hvad det betød for så vigtig en del af vores lovgivning, som grundloven er.

Derfor kan jeg nok heller ikke være enig i det, hr. Kim Behnke sagde om, hvad konklusionen var på de seminarer. Jeg mener i høj grad, det var en proces, som ikke blev afsluttet, som stadig væk trænger til at blive ført videre, og derfor vil jeg også gerne sige, at vi er glade for SF's initiativ. Det er et meget nyttigt arbejde, der er lavet. Der er lagt en række ideer frem.

Jeg tror ikke, at vi vil kunne blive enige om det hele – det kommer formentlig heller ikke bag på hr. Aage Frandsen – men vi vil i høj grad kunne bruge dette som et grundlag i det videre arbejde.

Jeg synes, det er vigtigt at understrege her, at formålet er jo at have et instrument, et folkeligt instrument i grundloven og ikke, som jeg har hørt lidt på nogle af de foregående ordførere, at hæge om et nationalt klenodie.

Når vi har grundloven udstillet i Vandrehallen, er det, fordi vi alle sammen lægger vægt på den proces, der ligger bag grundloven. Men i det daglige har vi brug for at have grundloven i det arbejde, hvor vi skal engagere befolkningen i det, vi laver i Folketinget, og i det, der foregår i samfundet. Det er derfor, vi skal interessere os for grundlovsprocessen.

Men den folkelighed, som skal være bag ved grundloven, fremmer vi kun ved en debat uden