

Vi har den opfattelse i Fremskridtspartiet, som flere andre ordførere også har været inde på, at der ingen grund er til at lave grundlovsændringer blot for grundlovsændringernes skyld. Det er – og det er vi enige i at det skal være – en meget alvorlig sag at ændre på vores grundlov.

Men det er nyttigt en gang imellem at diskutere det. Tidligere – for et par år siden – tog den nuværende udenrigsminister, hr. Niels Helveg Petersen, initiativ til at holde et par seminarer om vores grundlov, og konklusionen var vel også dengang, at de ting, de temaer, der kan tages op, hvor vigtige de end kan være, er ikke vægtige nok til at kunne bære en grundlovsændring.

De punkter, som SF har ridset op, mener vi sådan set også for hovedpartens vedkommende kan løses inden for den eksisterende grundlov.

Hvis vi starter med begrebet menneskerettighederne, så er SF jo hurtig til at sondre mellem politiske og sociale menneskerettigheder. Det er dér, vi er uenige med SF. Vi har det liberale synspunkt omkring retten til at fravælge, retten til at sige nej. Den mener vi ikke i tilstrækkelig grad bliver udnyttet i dag. Vi mener ikke, at foreringsfriheden bliver respekteret, og vi mener ikke, at ejendomsretten i tilstrækkelig grad bliver håndhævet. Tværtimod er begrebet almenvellet jo altså i dag lig med, hvad der kan skræbes et flertal sammen for i et hvilket som helst tilfældigt byråd rundt omkring i Danmark.

I gamle dage var det sådan, at det var ved store, væsentlige sager, man talte om almenvellet. I dag er det, hver gang der skal anlægges en golfbane, pludselig i almenvellets interesse, hvis der er flertal i et byråd, og så går man ind og eksproprierer og bruger grundlovens bestemmelser.

På det punkt mener vi den eksisterende grundlov er ganske glimrende, men politikerne, herunder jo altså også SF, har været med til at udhule den nuværende bestemmelse.

At vi skulle have naturens rettigheder formuleret i en grundlov, vil vi godt advare imod, specielt fordi de ting, man i dag mener er naturens rettigheder, mener vi er øjeblikksbetragtninger, som ikke kan have den langsigtede virkning og langsigtede holdbarhed, som en grundlov skal kunne have.

Vi mener heller ikke, at spørgsmål fra arbejdspladsen skal drages ind i grundloven. Vi går ind for den frie forhandlingsret, og at det må være noget, man afgør mellem arbejdsgiver og arbejdstager.

Så er der hele diskussion om, hvorvidt EU-samarbejdet kan rummes. Der er også mange i vores egen kreds i Fremskridtspartiet, som har diskuteret temaet om, hvorvidt Maastricht og Edinburgh var grundlovsstridige. Vores pragmatiske holdning til det er, at når vi har haft folkeafstemninger om det, må vi respektere de folkeafstemninger. Om vi skal til at begynde at ændre i grundloven på grund af vores nuværende EU-medlemskab, er da en diskussion værd, men på nuværende tidspunkt mener vi ikke, at der er behov for det.

Så er der temaet med folkeafstemningerne, og som jeg var inde på i en kort bemærkning, er det jo udelukkende et spørgsmål om, hvorvidt der er vilje i Folketinget. Vi har selv fremsat forslag, som er meget mere vidtgående end det, SF lægger op til, nemlig at folkeafstemningerne også skal kunne gennemføres på vælgernes initiativ, så det ikke kun er, når der kan skaffes flertal i Folketinget. Det forslag har desværre ikke nydt fremme, men kunne også rummes inden for den eksisterende grundlov.

Så er der diskussionen om opløsningsretten. Dét er vi enige med SF. Et flertal i Folketinget bør også have det magtmiddel at kunne udskrive folketingsvalg. Det skal ikke kun være en regering og en statsminister.

Så er der lovudvalget, og dér er vi også enige med SF, hvilket også fremgik, dengang SF havde et beslutningsforslag om det tema. Det diskuteres jo i øjeblikket i det såkaldte Olsensarbejde, hvordan det kan udformes. Heller ikke dér er der brug for nogen grundlovsændring.

Så er der diskussionen om kommissionsdomstole og dommerundersøgelser osv. Dét må vi henvise til, at vi har nedsat Nordskov Nielsen-udvalget, og vi må afvente, hvad det kommer med. Det ville være forkert at lave en forfatningsdomstol, som så egentlig kortslutter Nordskov Nielsen-udvalgets arbejde.

Rigsretten? Ja, vi har stillet et konkret forslag gående ud på, at man skal have et forfatningsudvalg i Folketinget i lighed med det, man har i Sverige, og bruge det som et dagligt redskab over for de ministre, der måtte have problemer med at overholde de beføjelser osv., de nu er pålagt. Det havde vel været et meget mere dynamisk og hensigtsmæssigt redskab end Rigsretten. Også dér har vi stillet et konkret forslag, så vidt jeg husker ikke som et forslag i Folketingssalen, men vi har formuleret det som et budskab.