

Henning Grove (KF):

Den grundlov, vi har i dag, fra 1849, og som har fået et par ændringer bl.a. i 1915 og 1953, var virkelig noget, der optog befolkningen, og derfor var det naturligt, at man gik ind i ændringerne. I 1915 var det kvindernes valgret, og i 1953 var det vel afskaffelsen af Landstinget, der var det væsentlige vedrørende grundloven. Men jeg tror da, at alle, der har læst historien om folkeafstemningen i 1953, er klar over, at det nok var arvefølgen, der var medvirkende til, at man nåede det magiske tal, så vi kunne få grundlovsændringen igennem.

Af det lærer vi vel, at hvis man vil have ændringer i grundloven, så skal man have en vigtig sag, der betyder noget – ikke specielt for os her i Folketinget, men folkeligt – for at få den folkelige opbakning.

Og uden at være spåmand vil jeg da nok sige, at jeg næsten ikke kan se, at vi på nuværende tidspunkt kan skaffe nogen som helst mulighed for at ændre grundloven, så vi med stor ret kan gå ud til befolkningen og sige: Kom nu her og hjælp os! Det tror jeg ikke vi kan. Det kan være, vi skal bruge tronfølgeoven, hvis det bliver aktuelt, men det bliver i hvert fald ikke, imens jeg sidder i Folketinget, at det bliver aktuelt.

Men er det nu også nødvendigt at ændre grundloven? Jeg mener egentlig, vi har en meget klar og enkel grundlov. Er der noget, folk forstår af den lovgivning, der har været her i Folketinget, så er det jo grundloven. Det er noget, de holder af, og jeg mener, vores grundlov er en del af det folkelige, og jeg vil da sige, at hvis vi som lovgivere kunne være lige så forudseende som dem, der gav den første grundlov – med de få ændringer, der har været nødvendige undervejs – så kunne vi være helt sikre på, at vi let overholdt at slutte samlingen til grundlovsdag. Vi var helt sikre på, at vi kun ville have en fjerdedel af den lovgivning, vi har i dag. Så vi kunne lære meget af vore forfædre med hensyn til en klar og forudseende lovgivning, for det har det jo samtidig været.

Hvem kunne forudse, at grundloven – endda uden at vi strækker den – kunne optage hele EU-samarbejdet, for det har jo virkelig vist sig, at den havde været tilstrækkelig dér. Indimellem holder vi folkeafstemninger af den ene eller anden årsag i forbindelse med EU, men i 1986 var det jo ikke på grund af grundloven, det var på grund af forholdene her i Folketinget. Dermed vil jeg også sige, at folkeafstemninger er

glimrende, jeg har ikke noget imod folkeafstemninger, og for at komme hr. Kim Behnke i forkøbet vil jeg omgående sige, at det selvfølgelig kommer an på, hvad spørgsmålene drejer sig om.

Dér vil jeg have min fulde ret til at tage stilling til, om der er noget, jeg ønsker en folkeafstemning om, eller der ikke er, og derfor vil jeg ofte opleve, at hr. Kim Behnke siger til mig, at jeg jo er tilhænger af folkeafstemninger. Men når Fremskridtspartiet foreslår noget, er det altså ikke sikkert, jeg stemmer for, men derfor kan man godt have en holdning til det, og det har vi selvfølgelig.

Jeg går ikke ind på selve forslaget. Jeg vil da gerne rose SF. Jeg synes, man har lavet nogle utrolig gode bemærkninger til det; man er gået seriøst til arbejdet.

Men så vil jeg også vende det om og sige, at når jeg ikke går i enkeltheder, er det, fordi jeg på de fleste områder er vildt uenig. Jeg vil ikke have en A- og en B-grundlov. Jeg vil heller ikke have en grundlov, der bliver så tyk, at befolkningen ikke forstår den, og at man skal til at have en forfatningsdomstol for at udrede det.

Noget af det, jeg er stolt over ved vores grundlov i forhold til nogle andre landes grundlov, er, at deres fylder mange bind og er uforståelig, hvor vores grundlov er meget enkel og meget forståelig, og den har jo egentlig været utrolig rummelig for den videre lovgivning her i landet. Det er jo meget, meget sjældent, at vi begynder at tænke på, om den lovgivning, vi nu kommer med, er i strid med grundloven. Det er jo et tegn på, at vi har en god, enkel, men samtidig rummelig grundlov, og det er til gavn for os her i Danmark, og det er befolkningen tilfreds med.

Af det, jeg har sagt, kan man vist forstå, at vi ikke er klar til at gå ind i en ny forfatningskommission på nuværende tidspunkt. Der kan da være enkelte ting, vi også ønskede, men når vi så klart tager afstand fra at nedsætte kommissionen, synes jeg ikke, der er nogen grund til, at jeg står og nævner de ting, vi godt vil ændre. Det tager vi op, når det engang bliver aktuelt.

Kim Behnke (FP):

Lad mig indledningsvis rose SF for det meget grundige arbejde, der er lagt i bemærkningerne til forslaget. Det vidner om en stor seriøsitet hos SF, og det skal partiet selvfølgelig have ros for. At SF så med sine bemærkninger til de enkelte punkter faktisk er med til at puffe os væk fra sig af rent ideologiske grunde, er så en anden sag.