

Folketing, ville der ikke være dette vældige behov for i tide og utide at nedsætte undersøgelsesretter.

Forslagsstillerne ønsker flere folkeafstemninger og mere demokrati. Jamen der er masser af muligheder i den bestående grundlov og i sædvanen. Hvis forslagsstillerne virkelig ønsker mere indflydelse til folket, hvorfor i alverden støttede man så ikke Venstre i, at udlændingeloven før jul blev udsat netop med henblik på en folkelig debat, og hvorfor er man så så bange for en folkeafstemning om disse spørgsmål?

Vi finder, at det kan blive skæbnesvangert for vort folkestyre at forhindre en statsministers opløsningsret og dermed retten til at spørge vælgerne om, hvem der skal regere.

I det hele taget kan vi ikke støtte bemærkningerne vedrørende nye spilleregler for regeringsdannelse.

Parlamentarismen har undergået væsentlige ændringer siden 1901, men de alternative forslag, som forslagsstillerne anfører, kan vi ikke støtte. Venstre ønsker en forfatning, der giver rammerne for et stærkt Folketing, og det mål tjener de nuværende få og enkle regler. Resten må vi udfylde i det daglige parlamentariske arbejde i respekt for det til enhver tid givne folkelige mandat.

Forslagsstillerne taler om decentralisering og mere brugerindflydelse på den offentlige sektor. Det er netop Venstres mærkesager. Derfor har vi også bedt om, at emnet sættes på dagsordenen i magtudredningsudvalget.

Venstre ønsker større frihed til den enkelte over for offentlig regulering og større mulighed for medindflydelse på beslutningsprocesserne i samfundet.

Venstre ønsker flere valgmuligheder inden for rammerne af de af fællesskabet trufne beslutninger og større retsbeskyttelse til den enkelte over for almenvellet.

Endelig ønsker vi at forbedre den enkeltes retssikkerhed som part over for det offentlige, forvaltningsretten og retsplejen. I dag har den enkelte borger jo ikke en chance over for alt for megen lovgivning, over for statsmagten og over for de tvungne kollektiver. Også derfor ønsker vi, at lovene skal være klare, entydige og forståelige.

Forslagsstillernes grundholdning om Danmarks selvstændighed i Europa er velkendt. Derfor må det undre, at man overhovedet vil drøfte monarkiets og den danske folkekirkens stilling. Netop monarkiet og den danske folke-

kirke er jo det, vi som folk kan samles om, og som giver os identitet som danskere. I Venstre slutter vi op om monarkiet, og vi ønsker grundlovens § 4 om folkekirkens særstilling bevaret.

Vi finder ikke, at det er aktuelt at nedsætte en forfatningskommission med henblik på udarbejdelse af en ny grundlov. Der er intet i grundloven, der forhindrer, at folkestyret fungerer på bedste måde, endsige forhindrer, at det bestående værdigrundlag får nyt indhold og borgerne friere udfoldelsesmuligheder. Der er intet i grundloven, der forhindrer, at vi hele tiden sætter os nye mål for et bedre samfund.

Derfor afviser vi forslaget, men ser frem til frugtbare drøftelser af de rejste spørgsmål.

Disse drøftelser kan finde sted både i Udvalget for Forretningsordenen og magtudredningsudvalget, men først og fremmest bør debatten finde sted for åbne døre her i Folketingssalen og ikke mindst med og blandt vore vælgere.

Jeg vil gerne udfordre hr. Aage Frandsen til en sådan åben duel i de folkelige forsamlinger.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg er enig med fru Birthe Rønn Hornbech i kritikken af SF, når SF i forslaget nævner flere folkeafstemninger, men sandheden er jo den, at igennem de sidste mange år, hvor Fremskridtspartiet har stillet forslag om flere folkeafstemninger – senest i forbindelse med de udlændingeforslag, fru Birthe Rønn Hornbech selv nævnte – skulle det have været sendt ud til folkeafstemning. Da ønskede Venstre ikke at levere de nødvendige underskrifter til, at forslaget kunne komme til folkeafstemning.

Vores nuværende grundlov indeholder jo bestemmelser, der gør, at vi kan sende tingene til folkeafstemning. Venstre havde et forslag om, at vi skulle udskyde tredjebehandlingen osv. af lovforslaget, men ønsket om at få det ud til folkeafstemning kom jo ikke til sin ret, bl.a. fordi Venstre ikke ønskede at medvirke til at levere de nødvendige underskrifter.

Det andet tema, som jeg også synes kræver en bemærkning, er spørgsmålet om regelforenkling. I de 10 år, hvor partiet Venstre var et regeringsbærende parti, er regelmængden vokset mere end nogen sinde før, og der var ikke mange forslag til egentlige regelforenklinger gennem de 10 år, og derfor synes jeg nok, at partiet Venstre skruer sig op til et niveau i dag, som ikke er berettiget, når man ser på, hvad der reelt er sket rent praktisk her i Folketingssalen.