

bemærkninger til SF's beslutningsforslag om nedsættelse af en forfatningskommission, tværtimod. Men der er dog i det væsentligste tale om mindre betydningsfulde justeringer uden den store praktiske effekt og uden den store folkelige appel.

Kendsgerningen er vel, at vi på nuværende tidspunkt ikke er i besiddelse af et eneste stærkt og overbevisende forslag, som kan løfte grundlovsagen til en folkesag.

Grundlovsfædrene tænkte langt i 1953 og gav os en grundlov, der i vidt omfang er fremtids-sikret. Så længe en grundlovsændring ikke fremstår som en nødvendighed, bør vi ikke indlade os på den tid- og ressourcetrævendende proces, det vil være at forberede en grundlovsændring. Dertil er risikoen for, at projektet kuldsejler, for stor.

Under alle omstændigheder må det være en forudsætning for at nedsætte en forfatningskommission, at der blandt Folketingets partier er bred og uforbeholden tilslutning til tanken, ikke mindst fordi vores grundlov bør bygge på værdier og holdninger, som vi uanset politisk anskuelse kan enes om er fundamentale i et samfund som det danske.

Pia Gjellerup (S):

Indledningsvis vil jeg – måske ikke så overraskende for dem, der lytter – sige, at jeg principielt er enig i de betragtninger, som var indeholdt i statsministerens omtale af forslaget.

Jeg synes, forslaget er spændende, og Socialdemokratiet har jo i de senere år også deltaget i en lang række drøftelser af, hvordan vores samfund grundlæggende er indrettet i forhold til lovgrundlaget, og her har grundloven selvfølgelig haft en helt fremtrædende placering.

Imidlertid synes vi i Socialdemokratiet, at det forslag om nedsættelse af en forfatningskommission, der er til behandling her, bygger på en lang række ønsker om ændringer i grundloven, som vi ikke kan se at der vil være nogen grundlæggende opbakning til. Det vil i øvrigt også indbygge en lang række bestemmelser i grundloven, som vil gøre grundloven til en helt anden lov, end den er i dag.

Lad mig give nogle eksempler på det:

I en række af de punkter, som SF har opregnet, lægges der op til, at nogle af de grundlæggende bestemmelser i den grundlov, vi har, bliver yderligere udfyldt, suppleret og udbygget. Bl.a. foreslås en udfyldning med de internationale konventioner, som vi er forpligtede af, en

udbygning med en hel del miljølovgivning – kan jeg gætte mig til at det skal være – og med demokrati på arbejdspladserne og en præcisering af, hvad det kommunale selvstyre indebærer.

Derudover er der en lang række forslag, som lægger op til, at noget af den lovgivning, som er tæt knyttet til grundloven, men som, skønt den ikke er en del af denne, dog har sit udspring i en grundlovsbestemmelse, også bliver en del af grundlovsdiskussionen eller sågar af grundloven. Det er for eksempel spørgsmålet om Rigsretten, spørgsmålet om tronfølgelovgivningen, spørgsmålet om den kirkelige placering og endelig en lang række spørgsmål knyttet til retsplejen.

Såfremt man vil nedsætte en egentlig forfatningskommission, må målsætningen jo være at lægge op til en grundlovsændring, og i den sammenhæng synes vi i Socialdemokratiet, at det – med de forslag, der er lagt op til her, nemlig dels om en meget større detaljerighed i grundloven, dels en indbygning af det, vi i dag har som supplerende lovgivning – er et forkert skridt at tage og en forkert retning at gå i at gøre grundloven til en helt anden form for lov end det, som dens titel så præcist antyder at den er, nemlig en grundlov.

Vi synes i Socialdemokratiet, at det er helt afgørende, at grundloven kommer til at bestå – som den gør – af en række meget centrale og meget principielle bestemmelser, som så finder deres yderligere udformning og anvendelse ved lovgivning her i Folketinget. Det er SF også klar over i sit forslag, idet det sidste punkt i beslutningsforslaget peger på en overvejelse om to slags grundlovsbestemmelser bestemt ud fra deres vigtighed.

Lige netop det antyder for Socialdemokratiet meget præcist, at der er tale om, at man kunne forestille sig at have bestemmelser i grundloven, som ikke var helt så vigtige, og det er vi faktisk grundlæggende uenige i. Vi mener, at grundloven kun skal indeholde de allervigtigste bestemmelser, at den skal være en *grundlov*.

Med disse bemærkninger, ikke blot om de enkelte punkter, men også som overordnede betragtninger, vil jeg afslutte med at give det kontante svar fra Socialdemokratiets side – svarende til, hvad statsministeren sagde – at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget om nedsættelse af en forfatningskommission, men at vi fortsat gerne på de enkelte områder, inden for de enkelte lovgivninger og måske i meget høj grad