

Der var utrolig mange ting at være misfornøjet med. F.eks. Den Danske Banks brudte løfte om at udsende en fælles pressemeddelelse den 6. oktober 1992. Var det, fordi man allerede dengang havde planer klar om at løbe fra sit ansvar og ikke offentligt ville vedkende sig det første tab? Hvem har f.eks. ret? De, som påstår, at det oprindelige hensættelsesbehov var på 500 mio. kr. til Sjóvinnubanken og ikke 1.500 mio. kr., sådan som det nu siges at være fremkommet i et hemmeligt notat allerede i november 1992? Mange andre spørgsmål er der, som må og skal besvares.

Hr. formand, denne sag er så betændt, at enhver undersøgelse, der besluttet, næppe kan blive grundig, offentlig og retsansvarlig nok. Det er vi enige om. Det har kostet Færøerne år af spildte ressourcer og kræfter og muligheder. Vi kommer måske aldrig over tabene i befolkningen, fraflytning og skadevirkninger på økonomien på længere sigt.

Derfor er det så uendelig vigtigt, at vi før Folketinget rejser hjem i sommer, og før Lagtinget afslutter sin samling, får et fælles standpunkt om den eneste rigtige form for en undersøgelse for begge dele af rigsfællesskabet.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg skal såmænd ikke forlænge debatten betydeligt, men der var et punkt, som jeg tror vi er nødt til at have en afklaring af. Det er jo sådan, at det lovforslag, regeringen har fremsat, bygger på, at man skal afklare et faktisk begivenhedsforløb. Jeg forstod hr. Óli Breckmann sådan, at den undersøgelse, hr. Óli Breckmann som forespørger her i dag peger på, er en undersøgelse, hvor man både vil have afklaret de faktuelle forhold og retlige ansvarsspørgsmål.

Jeg havde egentlig forstået hr. Uffe Ellemann-Jensen sådan, at man fra Venstres side kun ønskede en afklaring af de faktuelle spørgsmål. Jeg tror, at det for offentligheden og for debatten i øvrigt kunne være nyttigt at vide, om der er enighed mellem forespørgerne om, hvad det er for en undersøgelse, man egentlig gerne vil have.

(Kort bemærkning).

Óli Breckmann (KF):

Til hr. Torben Lund: Hvis en undersøgelse skal være grundig, dækkende, bred og dyb nok, er det vel nødvendigt, at man både afdækker, hvilke fakta der er i sagen, og hvilke politiske

beslutninger der har ligget til grund for, at man har købt og solgt, at man har lånt, og at man har garanteret. Men hvis der også er gjort juridisk betænkelige gerninger, fejl, hvor man måske kan placere et juridisk ansvar, er det vel derfor, man vil sikre sig domstoles medvirken i denne sag.

Det må også stadfæstes, og Folkeflokken har bedt uvildig juridisk bistand på Færøerne om en hurtig gennemgang og en fortolkning af det forslag, som justitsministeren præsenterede for landsstyret i sidste uge, og der var denne lille betænkelighed med hensyn til, at forslaget nok dækker kravet om faktuelle undersøgelser, men at der måske mangler en juridisk form for en definition, et kommissorium eller et juridisk formål med hele lovforslaget. Denne jurist var ikke så affejende som en dansk meget højtstående personage med godt kendskab til forvaltning, jura og bankvirksomhed, der kaldte forslaget for juridisk prostitution. Så langt ville vores egen jurist ikke gå; men han sagde dog, at der manglede et specifikt formål omkring juraen i dette forslag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

For at der ikke skal herske nogen misforståelse om, hvad det er, Fremskridtspartiet gerne vil, er vi helt og fuldt tilfredse med, at hele begivenhedsforløbet bliver afklaret, og alle forhold bliver afdækket. Så mener vi, at de politikere, som er valgt til det færøske Lagting, og de politikere, der er valgt til det danske Folketing, må drage de nødvendige politiske konklusioner af den rapport, der måtte komme, og det færøske Lagting må drage andre konklusioner, hvis det har lyst til det.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at Fremskridtspartiet ingen ønsker har om at lægge op til en undersøgelse, som er en særdomstol. Det er slet ikke det, det handler om.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Må jeg forstå hr. Óli Breckmanns indlæg sådan, at hr. Óli Breckmann mener, at det lovforslag, jeg har fremsat i Folketinget, fuldt ud vil kunne give en hel beskrivelse af det faktuelle begivenhedsforløb, der har været i den færøske banksag, altså at forslaget er fuldt tilfredsstillende med hensyn til at oplyse om det faktiske begivenhedsforløb omkring banksagen? Var det sådan, man skulle forstå hr. Breckmann?