

Vi har i dag igen af statsministeren fået at vide, at det, man skal komme frem til, er at finde ud af, om der er et erstatningskrav at gøre gældende. Det er det rene vrøvl. Det handler om, at den danske stat må afskrive én eller halvanden milliard, eller hvor meget det bliver, ved opgørelsen af gælden på de lån, som vi har sendt til Færøerne, fordi der er begået politiske fejl. Det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Til fru Kirsten Jacobsen vil jeg gerne sige, at det, det drejer sig om, ikke nu er at få lavet en undersøgelse i en undersøgelseskommission, der afdækker et retligt ansvar i den ene eller den anden sammenhæng. Det, det drejer sig om, er at få afklaret et begivenhedsforløb. Det troede jeg der var enighed om.

Vi har diskuteret formen, men jeg troede, der var enighed om, at det var det faktiske begivenhedsforløb, der skulle afdækkes. Og så måtte det være op til de enkelte myndigheder, institutioner, virksomheder eller personer, der måtte være involveret, at afklare med sig selv, om afdækningen af begivenhedsforløbet gav anledning til, at man ville rejse et krav, gøre et ansvar gældende af den ene eller den anden art mod den ene eller den anden. Det troede jeg faktisk der var enighed om.

Og så vil jeg gerne sige, at det ikke kun var fru Anne Birgitte Lundholt, der følte sig utilpas ved den måde, fru Kirsten Jacobsen holdt sit indlæg på. Det gjorde jeg bestemt også, for hvad er det, der er stillet forespørgsel om til statsministeren? Det er: Hvad agter regeringen at foretage sig for at imødekomme det færøske Lagtings ønske om en undersøgelse af forholdene omkring ændringen af Føroya Bankis ejerforhold?

Det er ikke en forespørgsel om at diskutere de ting, som de færøske myndigheder og den danske regering er enige om skal undersøges – hvor man skal undersøge det nærmere begivenhedsforløb. Så er det da helt urimeligt, at fru Kirsten Jacobsen med sine insinuationer om det ene og det andet her fra Folketingets talerstol vil forsøge at tage en debat om de forhold, vi netop vil have et uafhængigt organ til at afklare virkeligheden omkring. Så jeg er på samme linje som fru Anne Birgitte Lundholt. Jeg synes, det var et helt urimeligt indlæg fra fru Kirsten Jacobsen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det var statsministeren – vil jeg gerne gøre den socialdemokratiske ordfører opmærksom på; det står på min blok, og jeg skrev det ordret ned – som sagde, at det, man skulle komme frem til, var, at færingerne skulle have et grundlag for at finde ud af, om der kunne gøres et retligt ansvar gældende.

Et retligt ansvar er noget, man gør gældende over for en privat institution, og jeg synes efter den polemik og debat, der har været om den her sag både på Færøerne og i Danmark, at det er vigtigt, når man tager stilling til, hvilken undersøgelsesform man skal anvende, da også at få sagt noget om: Hvad er det i grunden, der skal undersøges? Hvad er det i grunden, der har fundet sted?

Regeringen har været meget lidt behjælpelig, når Folketingets Politisk-Økonomiske Udvalg har stillet spørgsmål. Vi har fået en behandling, som er ikke mindre end uværdig for en regering. Endnu en gang stiller vi spørgsmål om at få udleveret revisionsprotokollater. Vi får et svar om, at de er undergivet bank- og sparekasselovens fortrolighedsbestemmelser, og så kommer skiltet: Ingenting.

I dag, hvor en eller anden avis er kommet i besiddelse af noget af det og man skal i forsvarsposition, indkalder man til pressemøde og offentliggør det revisionsprotokollat, som Folketingets Politisk-Økonomiske Udvalg i ugevis har bedt om. Det er ikke en måde for en regering at handle på over for et parlament. Men det er det, man gør, og det var også det, man gjorde i Himmerlandsbanksagen. Det er grunden til, at vi ikke har den store tiltro til, at regeringen har den velvilje, den står og vifter med og bryster sig af.

(Kort bemærkning).

Óli Breckmann (KF):

Formand, vi ser ud til at have det samme problem i dag, som vi har haft nu i, ja, 2½ år, hvor det synes at være umuligt for Folketinget, især for regeringen, at stå ansigt til ansigt med det, der er sket på Færøerne og med Færøerne de sidste par år. Man har snakket om, at der skal gøres et erstatningsansvar gældende, og så kræver det lovforslag, som senere – ikke i dag, men senere – kommer til behandling, en klarlæggelse af jus i sagen, af de juridiske aspekter, af erstatningsansvaret, der måtte komme.