

gat, man tilbyder, i stedet for det, der er bedt om: En rigtig dommerundersøgelse.

Hvor er den retssikkerhed, som Det Konservative Folkeparti og statsministeren taler om? Det, regeringen har gjort indtil nu, er at feje alt ind under gulvtæppet, og det, regeringen vil gøre i fællesskab med Det Konservative Folkeparti, er at sikre ved den nye særlov, at gulvtæppet bliver sømmet fast med syvtommersøm med en centimeters mellemrum, så ingen nogen sinde får det op.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg skal indlede med at sige, at jeg ikke har tænkt mig at bruge den korte bemærkning til at kommentere hver enkelt af de horrible beskyldninger, som fru Kirsten Jacobsen har fremført her. Jeg kan henvise til det, hr. Hans Engell sagde før.

Men det undrer mig, at fru Kirsten Jacobsen som medforslagsstiller til forespørgslen kan komme med en ordførtale af den art her. Jeg tror kun, det var de tre sidste sætninger, der egentlig havde noget med forespørgslen at gøre. Resten var jo en opsummering af det, der skal undersøges, det, som Det Konservative Folkeparti ønsker skal undersøges, det, som vil komme frem i den undersøgelsesform, som Det Konservative Folkeparti har foreslået, og som nu delvis og meget tilnærmelsesvis er oversat i regeringens lovforslag.

Jeg ønsker ikke her at gå i en nærmere debat om enkeltdele af det, der skal fremkomme i undersøgelsen, men jeg kan forsikre fru Kirsten Jacobsen for, at det, vi arbejder for i Det Konservative Folkeparti, er at få denne her sag afsluttet ved en undersøgelse, hvor alt kommer frem, hvor alt bliver fremlagt, og vi går til den med god samvittighed og uden at have noget at skjule.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes, det er berettiget, at nogen fortæller, hvad sagen drejer sig om. Jeg har støttet mig til dokumenter, som er omdelt i Folketinget. B.l.a. har vi jo i Det Politisk-Økonomiske Udvalg og fra erhvervsministeren – man kan søge aktindsigt, og den kan man få i kasser, og det har været interessant læsning helt tilbage fra 1992 – kunnet se, hvad der står i stiftelsesoverenskomsterne, hvad der oprindeligt stod i aftalen med Finansieringsfonden, og det har været behand-

let her i Folketinget. Det er helt tilgængelige dokumenter, og det bør man kunne diskutere fra denne talerstol.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Man kan diskutere alt, hvis man i den forespørgsel, man har stillet, selv lægger op til det. Det er vi enige om.

De beskyldninger, jeg hentydede til, var beskyldninger af den art, som jeg også har set fremført i pressen mod visse politikere her i Folketinget. Det er beskyldninger af den art, som jeg har hørt om i korridorerne, at hvis man bliver ved med at smide dem i hovedet på politiske kolleger, så kan det være, de skifter standpunkt og pludselig går ind for noget andet. Det er ikke fru Kirsten Jacobsen, men der er nogle, der har været fremme med, at hvis man bliver ved med at beskyldte os personlig, kan det jo være, vi går ind for en dommerundersøgelse alligevel.

Den går bare ikke. Vi ønsker at respektere retssikkerheden. Jeg kan kun henvise til det, jeg har sagt før, og det er naturligvis, fordi forespørgslen drejer sig om undersøgelsesformen, og hvordan vi kan få gang i undersøgelsen. Den drejer sig ikke om det, der rent faktisk skal undersøges, og jeg ønsker ikke at gå i infigt med fru Kirsten Jacobsen om indholdet i talen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det lød næsten på fru Anne Birgitte Lundholt, som om fru Anne Birgitte Lundholt følte sig personligt forfulgt. Hvis jeg har givet anledning til det, så beklager jeg det.

Se, når jeg taler om ministre her fra denne talerstol, så taler jeg ikke om personer, men om embeder. Det er embeder, der forvaltes, og hvis jeg skal omtale det embede, fru Anne Birgitte Lundholt har haft, så er det klart, at det også involverer fru Anne Birgitte Lundholt. Men det har jeg, så vidt jeg ved, ikke gjort i dag.

Men jeg vil kun sige, at når jeg valgte bevidst på Fremskridtspartiets vegne at prøve på at fremlægge sagen sådan, som sagen er oplyst både for Folketinget og for os, så skyldes det, at det er begrundelsen for, at Fremskridtsparti mener, at den undersøgelsesform, som Det Konservative Folkeparti og regeringen i fællesskab har strikket sammen, ikke er god nok, for den vil ikke afdække de rigtige forhold.