

sådan, at dommerundersøgelser var det eneste rigtige, når man skulle til bunds i disse sager. I dag har Det Konservative Folkeparti en anden holdning til begrebet retssikkerhed: Nu kan dommerundersøgelser lige pludselig ikke bruges. Vi får så den forklaring fra fru Anne Birgitte Lundholt, at det er, fordi Det Konservative Folkeparti har gennemgået en politisk udvikling undervejs.

Jeg må nok sige, at en sådan forklaring omkring fortolkningen af begrebet retssikkerhed er betænkelig, og jeg forstår slet ikke, hvordan Det Konservative Folkeparti kan bruge det argument som det figenblad, man holder op. Vi er jo nok mange, der har en mistanke om, at grunden til at Det Konservative Folkeparti agerer, som tilfældet er i denne sag, skal søges tilbage til oktober 1992. Mange af os har stadig væk i frisk erindring, hvem der var ministre dengang, og hvem der egentlig sad med regeringsansvaret, dengang denne sag blev etableret. Men det er kun en mistanke, vi har, og kun en dommerundersøgelse kan finde ud af at bekræfte eller afkræfte, om vi har ret. Men argumenterne i dag er efter min vurdering så tynde, at Det Konservative Folkeparti selv leverer stof, der har det formål at understøtte den begrundede formodning, vi har, om at vi skal søge sagen ikke i oktober 1994, men i oktober 1992.

(Kort bemærkning).

Hans Engell (KF):

Det, der kalder mig herop, er hr. Kim Behnkes udtalelse: »en mistanke«. Jeg vil gerne gøre hr. Kim Behnke opmærksom på, at den konservative folketingsgruppe i denne sag har truffet alle afgørelser fuldstændig uafhængigt af, at vi selv som parti sammen med andre partier bar et regeringsansvar frem til januar 1993 og uden nogen skelen til, hvad der måtte være foregået under tidligere regeringer, eller hensyn til privatøkonomiske interesser eller andet.

Det, hr. Kim Behnke overser, er den fælles beslutning, som alle Folketingets partier traf, da vi i fuld enighed besluttede, at nu skulle det være slut med dommerundersøgelser her i landet; det instrument duede ikke længere, det havde for længst vist sin utilstrækkelighed. I stedet bad vi den tidligere Ombudsmand sammen med et udvalg om at finde en anden måde, hvorpå man kan gennemføre undersøgelser.

Det er den beslutning, som for os er et vigtigt udgangspunkt, og hvor vi har sagt, at alle de betænkeligheder, som vi gennem årene har haft

fuldt belæg for at have i forhold til undersøgelser, har vi ikke haft i mindre grad hverken efter en tamilsag eller efter en Himmerlandsbanksag. Derfor måtte den undersøgelse, som færingerne har ønsket, og som færingerne har et krav på bliver gennemført, finde et andet retligt grundlag.

Men jeg vil gerne bede hr. Kim Behnke om ikke fra denne talerstol at kaste rundt med mistanker, der er uden noget belæg, og som i forhold til tidligere ministre og i forhold til et parti, man i øvrigt i en række sammenhænge kan samarbejde med, er fuldstændig grundløse og urimelige.

Jes Lunde (SF):

Det har været chokerende at følge alle de afsløringer, der efterhånden er kommet af omstændighederne omkring aktieombytningen på Færøerne.

Det har været en lang række oplysninger til os om, hvordan sagen er forløbet deroppe. Det seneste er fra Jyllands-Posten i dag, som kan fortælle om en revisionsprotokol fra Finansieringsfonden, som i helt utvetydige vendinger beskriver, at aktieombytningen er foregået på en meget lidt betryggende måde, uden at man har lavet en statusopgørelse overhovedet. Det finder revisorerne selvfølgelig stærkt kritisabelt. Det skal de også, ellers levede de jo ikke op til deres forpligtelse som revisorer.

Alle de ting, der er kommet frem, om den måde, det er foregået på, gør, at det selvfølgelig er helt nødvendigt at få undersøgt det her til bunds, og derfor har vi også i SF hilst det meget velkommen, at Lagtinget vedtog, at man fik lavet en undersøgelse af det her.

I starten oplevede vi egentlig, at regeringen var meget kølig over for det færøske ønske. Det kan være, regeringen vil sige, at det kun var en strid om formen, men under alle omstændigheder var det vores oplevelse.

Så havde vi en scribe af samråd i Det Politisk-Økonomiske Udvalg, hvor vi efterhånden oplevede en større vilje fra regeringens side til at sikre, at alle dokumenter blev inddraget, en vilje til at sikre, at der var mulighed for at foretage afhøringer, og det gjorde, at vi efterhånden kom tættere på hinanden, synes jeg. Regeringen har jo flyttet sig i den her sag, og det synes jeg man skal anerkende.

Der lægges nu op til en undersøgelsesform, hvor der kan foregå mundtlige afhøringer i Københavns Byret. Der lægges op til, at tavs-