

begrebet retssikkerhed, som fru Anne Birgitte Lundholt i sin egen ordførertale – jeg talte 9 gange; det kan være, der har været en enkelt gang, jeg ikke har hørt – brugte som argumentet for, at Det Konservative Folkeparti i denne forbindelse har tænkt sig at gå i så intimt samarbejde med regeringen, altså af retssikkerhedsmæssige hensyn. Men da vi havde diskussionen i Folketinget den 13. oktober 1994, var det lige præcis retssikkerhedsargumentet, der var hjørnestenen i de daværende konservative ordføreres, fru Pernille Sams' og hr. Kai Dige Bachs, argumenter for, at man skulle vælge en dommerundersøgelse. Retssikkerheden omkring dommerundersøgelse er vel ikke i Det Konservative Folkeparti et stykke elastik, man trækker i og slipper, alt efter hvilken sag det drejer sig om. Retssikkerhedsaspektet må vel være det samme og gøre sig gældende i såvel denne sag som i tidligere sager, ellers har Det Konservative Folkeparti et forklaringsproblem.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Må jeg sige til fru Anne Birgitte Lundholt, at fru Pernille Sams' udtalelser kom 11 måneder efter, at Pontoppidans brev var ankommet til Folketinget. Så Det Konservative Folkeparti havde haft mere end 11 måneder til at forholde sig til retssikkerheden ved dommerundersøgelser.

Så sagde fru Anne Birgitte Lundholt også, at regeringen kom med forslaget om en dommerundersøgelse med hr. Frank Poulsen, og at det overraskede Det Konservative Folkeparti meget. Det kan jo skyldes, at fru Anne Birgitte Lundholt ikke deltog så aktivt dengang, men jeg skal til oplysning for fru Anne Birgitte Lundholt sige, at ideen ikke var fostret hos regeringen. Den var fostret helt andre steder, og det kunne være, at fru Anne Birgitte Lundholts partiformand ville være i stand til at fortælle, hvor ideen netop til dommerundersøgelsen og netop med Sø- og Handelsrettens præsident i realiteten kom fra.

Man var ikke midt i en proces, man havde afsluttet første del af en proces med dommer Frank Poulsens rapport om Himmerlandsbank-sagen, og der forelå en aftale mellem partierne om, at hvis den var belastende, skulle der ned-sættes en rigtig kommissionsdomstol; det løfte løb regeringen fra. Men uanset det – og det var det, der lå 11 måneder tidligere, da Pontoppidans brev kom – så var det altså Det Konservative Folkeparti, der her i salen 11 måneder efter løftede retssikkerhedsfanen så højt, at den altså

ikke holder i dag. Det var kun til lejligheden, kan vi forstå, og vi har nu fået oplyst, at de har fået andre samarbejdspartnere, og det tager vi til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Til hr. Kim Behnke vil jeg sige, at det var med vilje, at ordet retssikkerhed blev nævnt så mange gange i den konservative ordførers indlæg, for det er nemlig grundlæggende for den holdning, Det Konservative Folkeparti har truffet generelt til dommerundersøgelser, og som vi konsekvent har ført igennem også i vores stillingtagen i denne sag.

Vi mener ikke, at man kan dispensere fra retssikkerhed, men hr. Kim Behnke henviser jo til et hændelsesforløb, hvor vi alle i dette Ting har benyttet dommerundersøgelser, hvor vi alle i dette Ting har været mere eller mindre med, efterhånden som de er blevet nedsat, men hvor vi jo også har lov til at blive klogere. Vi har jo alle lov til at konstatere, at det altså ikke fungerede mere. Vi vidste det, da de sidste dommerundersøgelser blev sluttet. Vi var endnu mere overbevist om det, da vi modtog højesteretspræsidentens brev, som bekræftede os i vores anelser om, at vi, der ikke er jurister, havde ret i, at her var et problem med retssikkerheden. Det Konservative Folkeparti går ikke på akkord med retssikkerheden, men hr. Kim Behnke har måske den indstilling, at politikere ikke har lov til at udvikle sig i deres standpunkter.

(Kort bemærkning).

**Jacob Haugaard (UP):**

Jeg kan ikke rigtig finde ud af, om det her er politik eller jura, eller hvad filen det er. Først kommer laserstrålen, og nu så denne sag. Så jeg har været nødt til at ringe til min familie på Færøerne og spørge, hvad de vil have, og de vil have en dommerundersøgelse. Jeg synes, at færingerne er et folk, man kan forbinde meget med ære og værdighed, og de vil åbenbart ikke have det her. Det virker på mig som sådan en taktisk spil bare for at få det hele til at falde til jorden.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Den sidste forklaring fra fru Anne Birgitte Lundholt er selvfølgelig politisk brugbar, for i oktober 1994 mente Det Konservative Folkeparti ét omkring retssikkerheden, nemlig at det var