

Jeg kunne godt tænke mig et tilsagn her fra justitsministeren eller fra andre forslagsstillere om, at man er indstillet på, at spørgsmålet om åbenhed kan vendes om, sådan at vi ikke snakker om generel lukkethed i kommissionens arbejde, men at vi taler om, at kommissionens arbejde er åbent; dog ikke dér, hvor der er udtrykkelige af kommissionen vedtagne forhold, der gør, at man må lave lukkethed på grund af tavshedsbestemmelser.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Først til hr. Kim Behnke omkring udtalelserne i forbindelse med Himmerlandsbanken.

Jeg må slå fast med det samme: Vi var i en proces, hvor vi fra starten fra Det Konservative Folkepartis side havde sagt, at vi gerne ville gå ind for en uvildig undersøgelse. Regeringen kom på daværende tidspunkt så med forslaget om at anvende dommer Frank Poulsen. Det var vi ganske overraskede over, men det blev så startet, og de udtalelser, som hr. Kim Behnke refererer vores ordfører for, faldt på et tidspunkt, hvor hr. Frank Poulsen var midt i . . . eller færdig med en proces, og det, der var diskussionen, var, om Frank Poulsen skulle fortsætte i noget, der allerede var i gang, eller om man skulle opfinde noget nyt til at fortsætte en undersøgelse, som var iværksat.

Og så skal hr. Kim Behnke jo også lige huske tidsrækkefølgen: det brev fra Højesteret, som jo for alvor satte vores egen mistanke i relief, er jo ankommet efter beslutningen om at anvende dommer Frank Poulsen i engagementet vedrørende Himmerlandsbanken. Jeg kan sige, at jeg står med brevet foran mig, og der henvises specielt til anvendelsen af en dommer i denne undersøgelse.

Så hr. Kim Behnke skal huske tidsrækkefølgen.

Til hr. Frank Aaen kan jeg sige, at jeg kan bekræfte det, som hr. Hans Engell har sagt fra denne talerstol før. Det er vi naturligvis fuldstændig enige om. Der er en grundtegnning, der ligger i dette forslag; denne grundtegnning ligger fast, men vi er absolut åbne for dialog både her i Folketinget og på Færøerne, for vi ønsker at denne sag nu finder sin afslutning.

(Kort bemærkning).

**Óli Breckmann (KF):**

Fru Anne Birgitte Lundholt slog ned på noget ganske centralt, da hun sagde, at den undersø-

gelse, som er foreslået her, giver de færøske myndigheder og færingerne sikkerhed for, at alle de dokumenter, som danske journalister nu kan grave frem, selvfølgelig også vil blive fremlagt for denne undersøgelseskomité. Tænk engang, at det skulle tage to år, før man blev klar over, hvor mange tusinde dokumenter der har været i denne sag, dokumenter i kassevis, som de færøske myndigheder på intet tidspunkt anede verserede hernede i Danmark mellem de implicerede instanser, men som det færøske landsstyre kun kendte fra den fordækte eller fra den forkerte eller fra den tilsyneladende side, før man blev indkaldt til nattemøder, fik en pen stukket i hånden og så blev tvunget til at skrive under.

Så det er nu godt, at man har en fri presse, og at man har en aktindsigt, og det er meget vigtigt i den undersøgelsesform, som vælges, at den aktindsigt, den offentlighed, der normalt er sikret, ikke udebliver i den form, som må skulle komme.

Må jeg godt nævne her, at det er Det Konservative Folkeparti, som desværre har det største forklaringsproblem på Færøerne. Jeg betvivler ikke ét sekund de gode argumenter, man har fremført for, at man vælger en bestemt undersøgelsesform, og at man endda har været ude før regeringen og måske på en eller anden måde har *nådet* regeringen til at komme med sit eget udspil, hvad der måske aldrig var kommet ellers. Alligevel står man stadig væk i den situation, at man skal forklare den færøske offentlighed, hvorfor man har taget stilling sammen med socialdemokraterne, samtidig med at man virkelig vil den færøske sag, det færøske folk alt det bedste.

I mit eget tilfælde har jeg det meget nemmere: Jeg holder mig til Lagtinget, og så behøver jeg ikke at forklare, hvorfor jeg i denne sag har brudt med det parti, som jeg ellers teknisk har samarbejdet med på så mange andre områder. Men jeg vil understrege nødvendigheden af, at Det Konservative Folkeparti forklarer sig aktivt over for Færøerne.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Nu var min interesse i fru Anne Birgitte Lundholts indlæg jo ikke at eksaminere fru Anne Birgitte Lundholt i bevæggrundene for nedsættelsen af undersøgelsen ved hjælp af hr. Frank Poulsen osv. i forbindelse med Himmerlandsbanksagen. Det, der var min interesse, var