

undersøgt til bunds. Og enkeltdokumenter er blevet fremført af journalister, som såkaldte sandhedsvidner for det standpunkt. Intet er mere forkert. Også Det Konservative Folkeparti ønsker alt frem, og den undersøgelsesform, vi har foreslået, og som nu stort set er udmøntet i regeringens lovforslag, giver mindst de samme muligheder for at få alt frem, som en dommerundersøgelse ville have gjort.

Der er vel ikke nogen her i dette Ting, der med hånden på hjertet vil hævde, at de dokumenter, som danske journalister har været i stand til at finde frem til, ikke vil komme frem i en undersøgelse som den, der er foreslået. Det vil de naturligvis og flere til. Derfor er det en pseudodebat at hævde, at en anden undersøgelsesform end en dommerundersøgelse vil skabe usikkerhed om, hvorvidt alt kommer frem, specielt når man har lagt de kriterier ind, som er lagt ind i forslaget. Til gengæld løser vi jo heller ikke problemet ved, at vi danske politikere står i hvert vores hjørne og råber ad hinanden. Det var årsagen til, at Det Konservative Folkeparti som nævnt fremsatte sit eget forslag til løsning af knuden.

Regeringens lovforslag ligger tæt op ad det. Det giver de fornødne løsninger på problemet, og det imødekommer de færøske ønsker. Det giver en løsning på det danske problem. Det giver retssikkerhed for alle parter, også de private, der måtte blive involveret. Det giver en løsning på det, Færøerne har krævet vedrørende adgang til alle nødvendige papirer. Det giver en imødekommelse af Færøernes ønske om, at der ikke alene skal være tale om en skriftlig procedure, men at der også skal være adgang til en mundtlig procedure. Det forener kort sagt alle de krav, vi stiller til sikkerhed, med de krav, Færøerne stiller til at få fat i de ting, man skal have fat i for at få sagen afdækket.

Så er det rigtigt, at der har været et spørgsmål omkring åbenhed: Man har ønsket en åben proces, en åben skærm, flere personer gående op og ned ad Højesterets trappe og fuld indsigt i, hvad det ene vidne siger, sådan at man er helt sikker på, at det næste vidne også er klar over det. Det ønsker vi ikke.

Dertil kommer, at når vi imødekommer Færøerne ved at dispensere i meget vid udstrækning for fortrolighedsklausuler også i bankloven helt ned til enkelte kundeoplysninger, så er det klart, at en tilsvarende fortrolighed jo så må udvides til at omfatte dem, der skal afgøre sagen. Vi skal kort sagt have den oste-

klokke, der er omkring oplysningerne i dag, udvidet, sådan at den kommer ud over de uvildige personer, som vi alle sammen håber både vi og Færøerne kan have fuld tillid til.

Det er vigtigt, at sagen nu kommer til at nyde fremme både i Danmark og på Færøerne. Det skal vedtages begge steder, og forslaget kan ikke vedtages her i Folketinget, før Færøerne har vedtaget det. Derfor bestemmer Færøerne nu helt selv, hvor hurtigt processen skal gå. Det skal stå lysende klart, at dette forslag, der nu ligger, er et forsøg på at forene det bedste af to verdener. Det er bedre end en dommerundersøgelse set fra færøsk side, og det rummer ikke de samme problemer.

Forslaget er fremsat. Lad os nu udtrykke et håb om, at sagen kan finde sin endelige afslutning, og at alt bliver klarlagt i en undersøgelse. Myterne skal aflives, fakta skal på bordet; heri er Færøerne og Det Konservative Folkeparti enige, og så kan vi jo i fællesskab koncentrere os om fremtiden. Vi kan i hvert fald forsikre Det Konservative Folkepartis fulde opbakning til at fremme sagen således, at den kan blive afgjort, inden vi går på sommerferie.

Jeg skal slutte denne tale med på vegne af Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Centrum-Demokraterne at fremsætte følgende:

#### Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget tilslutter sig ønsket om en uvildig, tilbunds gående og retssikkerhedsmæssigt betryggende undersøgelse af den færøske bank-sag og henviser til regeringens lovforslag vedrørende en undersøgelseskommission.

Herefter går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«  
(Dagsordensforslag nr. D 66).

Jeg skylder lige til slut at kommentere den dagsorden, der er fremsat af forespørgerne, og jeg kan sige, at nu har forespørgerne jo været så venlige at skrive første halvdel af den dagsorden af, som flertallet i Folketinget havde forberedt. Det er vi ikke utilfredse med, men den lader sig desværre ikke forene med den anden halvdel, som man så har skiftet ud, nemlig den sidste sætning, at man både kan sikre en retssikkerhedsmæssigt betryggende undersøgelse og samtidig åbne mulighed for en dommerundersøgelse. Det har et enigt Folketing allerede fast-