

Fremskridtspartiet har i dyb respekt for alle de modstandsfolk, vi også kender inden for Fremskridtspartiet, og som jeg ved der også er masser af i CD, sagt: Flyt det, fjern det. Det er en hån mod modstandsfolkene.

Men jeg tager ordet, fordi hr. Erhard Jakobsen på det nærmeste hånlige siger, at Fremskridtspartiet da ikke kan bestå af gamle modstandsfolk. Der tager hr. Erhard Jakobsen grueligt fejl, for ligesom der på den tid var nogle, der var parat til at gå imod strømmen og bekæmpe det, som de ikke stolede på, er der også i dag mange, som tør gå imod strømmen og bekæmpe det skattevælde, vi har i Danmark, og derfor er de naturligt i Fremskridtspartiet. Det er naturligt, at vi har mennesker, som tør gå imod strømmen, og derfor er det også helt naturligt, at Fremskridtspartiet har en masse modstandsfolk, og vi viser dem udpræget respekt for den kamp, de turde tage allerede fra 1940 til 1945.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Fru Annette Just får mig til at sige noget, som jeg netop bevidst lod være med at sige første gang: Jeg mindede ikke om, at Fremskridtspartiets stifter og leder gennem mange år engang i Danmarks fjernsyn sammenlignede skatte-snydere med modstandsbevægelsen. Noget mere nedværdigende kan man ikke sige, men det var jo det, fru Annette Just faktisk nu var ved at gentage: At Fremskridtspartiets kamp for at få skatterne ned skulle have noget at gøre med modstandsbevægelsen.

Man kan ikke sige noget mere nedværdigende om modstandsbevægelsen end at påstå, at de folk havde del i tankerne om, at man skulle nedbryde det demokratiske system med den skattemæssige nødvendighed, det medfører. Det er lige det stik modsatte af, hvad modstandsbevægelsen kæmpede for. Jeg benægter ikke, at der kan have været mange modstandsfolk, som i dag ville have sympatiseret med Fremskridtspartiet, men det er ikke det, det drejer sig om. Det er bare hele den ånd, at man sammenligner en kamp imod høje skatter med modstandsbevægelsens kamp. Det er at gøre nar af det hele, og det er det, jeg protesterer imod.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil godt sige direkte til hr. Erhard Jakobsen, at jeg ikke under nogen omstændigheder har sammenlignet en kamp for skattesnydere med

modstandsbevægelsen. Der er intet, der er mig længere fra hjertet end at tro, at man bare kan snyde sig til noget som helst; men at turde gå imod strømmen, at turde kæmpe for noget, man tror på, er det, jeg taler om, og det ved hr. Erhard Jakobsen også ganske udmærket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP) stemte for, 109 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Tilnærmelse af reklamereglerne for TV 2 til udenlandske tv-selskabers vilkår).

Af Helge Sander (V), H.P. Clausen (KF) og Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 13/12 94. Første behandling 18/1 95. Betænkning 19/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helge Sander (V):

Af betænkningen fremgår det jo, at dette lovforslag desværre ikke kan vedtages, og det føler vi er dybt beklageligt i betragtning af, at vi her har et forslag, som vil fremme danske medieinteresser, men det kan åbenbart ikke engang nyde fremme i det danske Folketing.

Af betænkningen fremgår det også, at det er misvisende forhold, som ligger til grund for den forkastelse, der er udsigt til; især i SF's betænkningens bidrag forholder man sig til reklamer, som om det er noget, der alene afgøres her i Danmark. Det er det rent faktisk ikke, og det er hovedproblemet især med TV 3, hvor vi jo får en